



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-72/21
Podgorica, 16.09.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Boris Pižurica, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-72/21
Podgorica, 16.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „KALOS AMBIJENT“ DOO iz Budve, izjavljenoj na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove – urbanističko građevinskog inspektora broj:12-242/1 od 26.07.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor broj: 12-242/1 od 26.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, prekinut je postupak provjere – obrade podnešene prijave građenja br.071/4-2443/1 od 09.06.2021.godine, investitora „KALOS AMBIJENT“ DOO iz Budve, dok je stavom II, istog rješenja navedeno da prekid postupka traje do prestanka važenja odluke o zabrani građenja po odluci Vlade Crne Gore – Odluka o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva („Službeni list CG- opštinski propisi“, br.067/21 od 22.06.2021.g), na dijelu prostora u granicama obuhvaćenim Odlukom o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Budva – Centar“ („Službeni list CG – opštinski propisi 32/08 i 25/11) i Odlukom o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Bečići“ („Sl.list CG“, br.01/09, 20/09 i 25/11).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (30.07.2020.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da prilikom odlučivanja, prvostepeni organ nije uzeo dokaze koji egzistiraju u spisima predmeta, čime je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer nije sporno da je inspektor, zapisnikom br.1071-2-BD-363 od 15.06.2021.godine, konstatovao da sam dostavio prijavu građenja br.071/4-2443/1 od 09.06.2021.godine i dokumentaciju, koja nije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.Međutim, prvostepeni organ nije naveo u ožalbenom rješenju, da sam postupio po nalogu iz navedenog zapisnika i u roku, prvostepenom organu, dostavio dopunu prijave građenja pod brojem 071/4-24432 od 23.06.2021.godine. Ukazuje, da prvostepeni organ u ožalbenom rješenju, nije cijenio pomenutu dopunu dokumentacije, što čini ožalbeno rješenje nezakonito i neodrživo. Ističe, da prvostepeni organ, nije uzeo u obzir i činjenicu da je predmetna prijava, podnijeta tom ministarstvu, 09.06.2021.godine, prije stupanja na snagu Odluke o izradi prostornog plana Opštine Budva, to se po članu 98 Zakona o upravnom postupku, postupak smatra započetim 09.06.2021.godine, a vezano za član 26 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Navodi i da je u prvostepenom postupku, učinjena i povreda odredbe člana 14 Zakona o upravnom postupku, jer mu nije omogućeno da učestvuje u upravnom postupku, niti mu je prvostepeni organ omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, odnosno na činjenice i okolnosti bitne za donošenje upravnog akta.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Zakonito rješenje saglasno odredbi člana 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), mora da sadrži propis koji je primijenjen pri odlučivanju, i to kako onaj koji upućuje na nadležnost, tako i materijalni propis na osnovu koga je riješena upravna stvar. U uvodu rješenja saglasno odredbi člana 22 stav 2 istog ZUP-a, mora, između ostalog, biti navedena i odredba zakona ili drugog propisa na osnovu koje nadležni organ postupa.

Ocjenjujući zakonitost osporene odluke, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), zbog toga što se iz obrazloženja odluke u odnosu na stanje u spisima predmeta ne može zaključiti da li je ova upravna stvar riješena na zakonit način.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom.

Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Nije sporno da je prvostepeni organ, bio dužan da shodno odredbi člana 200 stav 2 citiranog zakona, izvrši provjeru prijave za građenje br. 071/4-2443/1 od 09.06.2021.godine i dokumentacije iz člana 91 i 226 citiranog zakona i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru. Međutim, sporno u ovoj pravnoj stvari je da se u spisima predmeta, nalazi dopuna dokumentacije, odnosno dokaz da je žalitelj ovom ministarstvu, po datumu 23.06.2021.godine, dostavio nedostajuću dokumentaciju, traženu zapisnikom o inspekcijскоj kontroli od 1071-2-BD-363 od 15.06.2021.godine, koju je očiglednu činjenicu, prvostepeni organ propustio da navede u obrazloženju ožalbenog rješenja, koje predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, jer se na taj način omogućava potpuna kontrola zakonitosti rješenja, kako u postupku po žalbi, tako i u upravno - sudskom postupku.

Cijeneći citirane zakonske odredbe, kao i činjenicu da se prvostepeni organ nije osvrnuo na dopunu dokumentacije žalitelja od 23.06.2021.godine, podnijete ovom ministarstvu, po ocjeni ovog ministarstva, u predmetnoj upravnoj stvari nijesu utvrđene sve odlučne činjenice na koje bi materijalno pravo bilo pravilno primijenjeno, kod činjenice da je ožalbeno rješenje donijeto po datumu, 26.07.2021.godine, dakle, poslije 3 (tri), dana od dana dostavljanja navedene dopune. Kontradiktorno je, kako prvostepeni organ nije tretirao navedenu dopunu u odnosu na primjenu člana 91 i 226 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što čini izreku ožalbenog rješenja nejasnom a razlozi su u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta.

Po nalaženju ovog ministarstva a dovodeći u vezu stanje u spisima sa citiranim zakonskim odredbama, kod sačinjenog obrazloženja odluke prvostepenog organa, nedostaje jasna i konkretna ocjena svih odlučnih činjenica, na koje je ukazano žalbenim navodima, ovo ministarstvo je izvelo zaključak da je počinjena povreda postupka koja je od uticaja na zakonitost osporenog rješenja.

Osim prednjeg, ovo ministarstvo nalazi da prema načelu izjašnjavanja stranke, uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ

obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisno da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. Kod činjenice da prvostepeni organ žalitelju nije omogućio da učestvuje u postupku i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, te da je žalitelj žalbom prigovorio postupku da mu nije omogućeno da se o njima izjasni, po ocjeni ovog ministarstva, u postupku donošenja osporenog rješenja počinjene su povrede pravila postupka iz citiranih zakonskih odredaba, koje su bile od uticaja na donošenje zakonite odluke u ovoj stvari, tako da je žalbu valjalo usvojiti i poništiti osporeno rješenje. U smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17),

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje. Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković