

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-168/21-2
Podgorica, 20.01.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Arsić Ljubomira iz Tivta, koga zastupa Nataša Arsić Derecun, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za centralnu regiju, broj: UP I 071/8-133/2 od 10.12.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za centralnu regiju, broj: UP I 071/8-133/2 od 10.12.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovi postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje postojećeg prizemnog objekta dograđenog uz stambeni objekat, spratnosti Pr+Pk, dimenzija u osnovi AB ploče cca 17,0m x 7,00m (u dijelu koji prati bočnu fasadu kuće) – a sa frontalne strane kuće (od ivice samog objekta) AB ploča se pruža u pravcu ka moru 16,0m i u tom dijelu širina ploče iznosi cca 18,60m, jer je građenje objekta nastavljeno o pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 071/8-133/1 od 18.05.2021.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ nije nadležan za postupanje u predmetnoj stvari, jer se radi o pomoćnom objektu čija kontrola spada u nadležnost komunalne inspekcije, shodno članu 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje ukazuje da je izvršena povreda pravila postupka jer nije omogućeno žalitelju učešće u ispitnom postupku i izjašnjenje na rezultate ispitnog postupka, u skladu sa čl.14 i 111 ZUP. Smatra da je ožalbeno rješenje donijeto i uz povredu člana 22 stav 7 ZUP, kao i da činjenično stanje temelji na zapisniku od 19.11.2021.godine, koje nije potpisano od strane žalitelja, a suprotno članu 34 Zakona o inspekcijskom nadzoru, nije konstatovao da je žalitelj, kako se navodi, odbio da potpiše zapisnik. Takođe se navodi da prvostepeni organ nije dao osvrt i obrazloženje navoda koje je žalitelj dostavio u odgovoru na zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru od 05.10.2021.godine, kao i da se ožalbeno rješenje zasniva na rješenju Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Opštine Tivat od 10.12.2021.godine, koje nije pravosnažno i da navedena činjenično stanje nije navedeno ni u ožalbenom rješenju, ni u zapisnicima o izvršenim nadzorima. Smatra da je prvostepeni rgan nezakonito postupao kod činjenice da je podnijet zahtjev za legalizaciju pred nadležnim organom Opštine Tivat, koa i da je ožalbeno rješenje sačinjeno suprotno članu 22 ZUP, jer dispozitiv istog nije preciziran, odnosno nije jasno koji objekat treba da se ruši. Ožalbenim rješenjem je kako se navodi, naređeno rušenje predmetnog objekta u roku od 7 dana, uz izradu elaborata o rušenju, za čiju izradu je potrebno više od 7 dana što je poznata činjenica iz prakse, te je zbog toga nemoguće izvršiti ožalbeno rješenje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja iz spisa predmeta, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim se žalitelju naređuje rušenje postojećeg prizemnog objekta dograđenog uz stambeni objekat, spratnosti Pr+PK, dimenzija u osnovi AB ploče cca 17,0m x 7,00m (u dijelu koji prati bočnu fasadu kuće) – a sa frontalne strane kuće (od ivice samog objekta) AB ploča se pruža u pravcu ka moru 16,0m i u tom dijelu širina ploče iznosi cca 18,60m, jer je građenje objekta nastavljeno i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 071/8-133/1 od 18.05.2021.godine, po ocjeni ovog ministarstva, je nejasan i neprecizan, odnosno nije navedena lokacija predmetnog objekta odnosno broj katastarske parcele, te nije jasno što i gdje treba rušiti. Ožalbeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je podoban za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj. Nesporno je da je u obrazloženju ožalbenog rješenja naveden broj katastarske parcele, ali to ne mijenja činjenicu da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer obrazloženje rješenje ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva istog po pitanju jasnoće i određenosti kako je odlučeno ožalbenim rješenjem. Kako se radi o dijelu rješenja koji sadrži odluku o upravnoj stvari čija sadržina mora biti neposredno i jasno određena, to je zbog navedene povrede pravila postupka, dovedeno u pitanje činjenično utvrđenje i pravilna primjena materijalnog prava, iz kog razloga je ožalbeno rješenje trebalo poništiti.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo, ne upuštajući se u ocjenjivanje navoda žalbe žalitelja, odlučilo je usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje shodno sugestijama i primjedbama iz ovog rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO-LICE
Dubravka Pešić