

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-123/1-1
Podgorica, 24.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Milačić Branislava iz Bara, na rješenje Komunalne policije Službe za vršenje komunalnog nadzora opštine Bar, broj: UPIN 08-714/23-1/8-234/4 od 28.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije Službe za vršenje komunalnog nadzora opštine Bar, broj: UPIN 08-714/23-1/8-234/4 od 28.09.2023.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Komunalne policije Službe za vršenje komunalnog nadzora opštine Bar, broj: UPIN 08-714/23-1/8-234/4 od 28.09.2023.godine, naređuje se žalitelju da, u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, ukloni pomoćni objekta tipa – nadstrešnica, površine cca 30m², koji se nalazi u Črvanju, na kat.parceli, broj: 3448/2 KO Novi Bar (svojina žalitelja), zona morskog dobra, postavljen bez potrebne prijave i dokumentacije propisane zakonom, pod prijetnjom preduzimanja drugi zakonskih mjera.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga, Glavnom administratoru opštine Bar, dana 18.01.2024.godine, koji je dana 14.02.2024.godine, istu dostavio ovom ministarstvu na nadležnost i postupanje. U žalbi, u bitnome navodi da je postupajući inspektor u ožalbenom rješenju naveo da se pomoćni objekat tipa 3 – nadstrešnica, nalazi na kat.parceli, broj: 3448/2 KO Novi Bar, i da on nije mogao konstatovati granice te kat.parcele i da jedino ovlašćeno lice – vještak geodetske struke, može to uraditi, a što važi i kvalifikaciju pomoćnog objekta, zbog čega smatra da nije pravno relevantan i održiv zaključak postupajućeg inspektora, već da to može uraditi samo vještak geodetske struke, a što prdstavlja propust inspektora u predmetnom slučaju. Navodi da je na predmetnoj parceli uz saglasnosti i preporuke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizam i drugih organa završena prva faza sanacije erozije tla na koju su bili u zakonskoj obavezi kao vlasnici erozivnog zemljišta na navedenoj parceli. Navodi da je trenutno u toku druga faza radova na sanaciji zemljišta koja će trajati 120 dana, nakon čega će žalitelj sam ukloniti postojeći privremeni objekat (nadstrešnicu) koja služi za lagerovanje alata, građevinskog materijala, protivpožarnih aparata, hidranata za vodu i kao stražarsko mjesto. Ukazuje da se radovi izvode ručno, bez upotrebe mehanizacije, zbog čega je potrebna nadstrešnica kako bi se alat sačuvao i da će istu ukloniti po završetku radova. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je

rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka odnosno da dispozitiv ožalbenog rješenja nije jasan i precizan što je suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz razloga što u dispozitivu ožalbenog rješenja, inspektor ne navodi odnosno ne poziva se na odredbu materijalnog propisa na kojem zasniva svoju odluku, dok obrazloženje ožalbenog rješenja, sadrži pozivanje na odredbu člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koja propisuje uslove građenja, odnosno postavljanja privremenog objekta, a ne pomoćnog objekta, što je predmet inspekcijskog nadzora.

Materijalni propis koji se primjenjuje u ovoj upravnoj stvari je Odluka o postavljanju, odnosno građenju i uklanjanju pomoćnog objekta objavljena u "Sl. List. Crne Gore - opštinski propisi", br. 17/15 od 01.06.2015, 27/16 od 10.06.2016 i 46/20 od 30.12.2020 i na osnovu koje treba da postupa inspektor Komunalne policije Službe za vršenje komunalnog nadzora opštine Bar. Činjenica je da se postupajući inspektor u obrazloženju ožalbenog rješenja, pozvao na čl. 2 i 18 citirane odluke u dijelu koji se odnosi na vrste pomoćnih objekata i nadležnost za postupanje, kao i da je pogrešno naveo brojeve službenih listova CG - opštinskih propisa, ali se nije pozvao na citiranu odluku u dispozitivu ožalbenog rješenja, a obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti dispozitiv rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo nije iste razmatralo, kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, pa je našlo da treba poništiti ožalbno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK
Petar Vučinić

