

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-125/21-2
Podgorica, 19.11.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "C&S ENERGY" iz Podgorice, koje društvo zastupa Andrija Radoman, izvršni direktor, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UPI 12-359/1 od 25.10.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UPI 12-359/1 od 25.10.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žalitelju izvođenje radova na izgradnji objekta – MHE Bjelojevička 1, koja se nalazi na katastarskoj parceli, br. 1676,957, 958, 1257/2, 1255, 1253 i 1013/2 KO Bjelojevići, Opština Mojkovac, jer isti ne posjeduje gradilišnu dokumentaciju, shodno članu 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a pod prijeljnom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da se prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja pozvao na činjenicu da se žalitelj nije izjasnio na zapisnik od 05.10.2021.godine, koji mu je dostavljen, što ne može biti razlog za donošenje ožalbenog rješenja, a da je propustio da navede da je izvođač radova, dostavio dana 13.10.21.godine, traženu dokumentaciju, a da je žalitelj, dana 15.10.21.godine, tražio od prvostepenog organa koji mu je ostavio zapisnik o izvršenom nadzoru od 05.10.2021.godine, produžetak roka za dostavljanje njegovog izjašnjenja na navedeni zapisnik. Navodi da je prvostepeni organ, propuštanjem da konstatuje ove činjenice, izvršio povredu pravila postupka, nepotpunog i netačno utvrđenog činjeničnog stanja zbog čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Nadalje, žalitelj navodi da se nije izjasnio u ostavljenom roku na zapisnik od 05.10.2021.godine, jer nije imao primjedbi na sadržinu istog, što smatra da nije samo po sebi osnov za donošenje ožalbenog rješenja. Smatra da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka iz čl.111.i 112 Zakona o upravnom postupku, jer je bio dužan pozvati žalitelja da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, odnosno na zapisnik od 19.10.2021.godine, prije donošenja ožalbenog rješenja, a ne na zapisnik od 05.10.2021.godine. Smatra da je prvostepeni organ imao cjelokupnu dokumentaciju na dan sačinjavanja ožalbenog rješenja. Shodno navedenom, smatra da je ožalbeno rješenje nezakonito. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da izvođač radova d.o.o. "BEMAX" iz Podgorice, koga zastupa izvršni direktor Miladin Mijajlović, na gradilištu ne posjeduje sljedeću dokumentaciju, koju je postupajućem inspektor u uvid stavio zaposleni u toj firmi, i to: "Ovjereni revidovani glavni projekat izrađen od strane projektanta DOO "PeMonte"- Podgorice, revodivan od strane revidenta DOO "Sistem – MNE, licencu izvođača radova br.:UPI 107/7-1223/2 od 27.04.2028.godine, rješenje o imenovanju ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini imenovan od strane izvođača radova DOO "Bemax"- Podgorica br.094 od 20.04.2021.godine, licencu ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini na ime Vesekin Kovačević, br.:UPI 107/7-165/2 od 07.03.2018.godine, licencu strčnog nadzora za firmu DOO "Sistem-MNE" br.UPI 072/7-237/2 od 30.04.2020.godine, rješenje o imenovanju revizora koji rukovodi vršenjem stručnog nadzora nad objektom, br.UPI 107/7-769/2 od 16.04.2018.godine na ime Bošković Ljubiša, dokaz o osiguranju od odgovornosti izvođača radova –polisa za DOO "Bemax"-Podgorica br.6-40722 od 29.08.2021.godine, dokaz o osiguranju od odgovornosti stručnog nadzora –polisa za DOO "Sistem-MNE"-Podgorica br.6-39468 od 20.03.2021.godine, izdata od starne "Uniq! Osigranja, građevinski dnevnik, građevinsku knjigu, Prijavu građenja br.107/4-8040/1 od 19.12.2019.godine, Elaborat o uređenju gradilišta od Maja 2021.godine." Nadalje, utvrđeno je da izvođač ne posjeduje gradilišnu dokumentaciju u skladu sa članom 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i to: elaborate o obilježavanju lokacije i iskolčavanju objekta, te je prvostepeni organ zapisnički naložio dostavljanje istog u roku od 7 dana od dana sačinjavanja zapisnika, broj: 121-3-MK-244 od 05.10.2021.godine. Istim zapisnikom je utvrđeno da je žalitelj na objektu izveo sledeće radove: na mašinskoj zgradi, dimenzija 18,25m x 12,30m, ukupne površine cca 224m², završeni su AB radovi i priprema se postavljanje krovne konstrukcije. Na vodozahvatu objekta, završeni su AB radovi i to: betoniranje temelja, krilnih zidova, sabitnog kanala, riblje staze, havarijskog otvora kao i zidova i gornje ploče taložnice, da je cjevovod postavljen djelimično, odnosno počinje na nekih cca 30m od vodozahvata i postavljen je u dužini od cca 140m, prečnika 80cm, dok ostatak cjevovoda nije postavljen. Shodno navedenom, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim se žalitelju zabranjuje izvođenje radova na izgradnji objekta – MHE Bjelojevićka 1, koja se nalazi na katastarskoj parceli, br. 1676,957, 958, 1257/2, 1255, 1253 i 1013/2 KO Bjelojevići, Opština Mojkovac, jer isti ne posjeduje gradilišnu dokumentaciju, shodno članu 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, po ocjeni ovog ministarstva je nejasan i nerazumljiv, imajući u vidu stanje u spisima predmeta, odnosno zapisnike o izvršenim inspekcijskim nadzorima od 05.10.2021.godine i 19.10.2021.godine, u kojima je navedeno šta se od gradilišne dokumentacije iz člana 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nalazi kod žalitelja, a što nedostaje. Ožalbeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je podoban za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj. Činjenica je da je u obrazloženju ožalbenog rješenja navedeno šta žalitelj posjeduje od gradilišne dokumentacije, a što ne posjeduje, dok u dispozitivu to nije navedeno, što nije zakonito, jer obrazloženje rješenje ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva po pitanju jasnoće i određenosti kako je odlučeno ožalbenim rješenjem. Kako se radi o dijelu rješenja koji sadrži odluku o upravnoj stvari čija sadržina mora biti neposredno i jasno određena, to je zbog navedene povrede pravila postupka, dovedeno u pitanje činjenično utvrđenje i pravilna primjena materijalnog prava, iz kog razloga je ožalbeno rješenje trebalo poništiti.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da isti nijesu bili od uticaja prilikom odlučivanja u ovoj upravnoj stvari. Naime, nepobitna je činjenica da žalitelj nije posjedovao svu gradilišnu dokumentaciju propisanu odredbom člana 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što proizilazi iz spisa predmeta. S tim u vezi pravilno je postupio prvostepeni organ kada je

donio ožalbeno rješenje, ali koje nije sačinjeno shodno članu 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je isto trebalo poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ će, imajući u vidu primjedbe iz ovog rješenja, saglasno odredbi člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupka, donijeti novu zakonitu odluku u ovoj upravnoj stvari.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka  Pešić