

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 09-042/25-818/6-1  
Podgorica, 01.08.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Šoškić Dragoslava iz Budve, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-180/2 od 06.03.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-180/2 od 06.03.2025.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-180/2 od 06.03.2025.godine, naređuje se žalitelju da poruši IV (četvrtu) etažu objekta, dimenzija u osnovi cca 15,5 x 10,0m, koji se nalazi na kat parceli, broj: 458 KO Petrovac, opština Budva, jer se ista gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i nakon izrečene mjere zabrane radova građenja, broj: UPI 09-042/25-180/1 od 11.02.2025.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu sa predlogom za odlaganje izvršenja rješenja. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje primio 14.03.2025.godine i da zadnji dan roka za podnošenje žalbe ističe dana 24.03.2025.godine, shodno članu 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku, da je podnio zahtjev za legalizaciju dijela bespravnog objekta nadležnom organu opštine Budva, kao i izvještaj revidenta o postojanju bespravnog objekta na orto-foto snimku i usklađenost bespravnog objekta sa osnovnim urbanističkim parametrima i da je prvostepeni organ dužan da prekine postupak uklanjanja objekta za objekte za koje je pokrenut postupak legalizacije. Nadalje ukazuje da je ožalbeno rješenje donio javnopravni organ koji ne postoji, kao i da nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku. Naime, u uvodu ožalbenog rješenja se navodi da je isto donijelo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, tj organ koji ne postoji, da u uvodu ožalbenog rješenja nije navedeno ime i prezime stranke i kratko označenje predmeta upravnog postupka, što ožalbeno rješenje čini nezakonitim. Takođe smatra da ni obrazloženje ožalbenog rješenja nije u skladu sa članom 22 ZUP-a, odnosno da činjenično stanje nije tačno utvrđeno, jer navod prvostepenog organa da je žalitelj nastavio sa izvođenjem radova nije tačan, jer je od dana prijema rješenja o zabrani građenja, žalitelj obustavio sve radove, što je prvostepeni organ konstatovao prilikom vršenja kontrolnog inspekcijskog nadzora. Predlaže da Ministarstvo usvoji žalbu i odloži izvršenje ožalbenog rješenja do rješenja po žalbi.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:



Odredbom člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, propisano je da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka, dok je odredbama st.3 i 7 istog člana propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da isto nije sačinjeno u skladu sa članom 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, te da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da se prvostepeni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja u uvodu rješenja pozvao na odredbu člana 18 Zakona o upravnom postupku kojim članom je propisan pojam upravnog akta, kao i da je naveo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, kao organ koji je donio ožalbena rješenja, a koji ne postoji.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da činjenice navedene u obrazloženju ožalbenog rješenja ne upućuju na odluku datu u dispozitivu istog. Ovo iz razloga što se prvostepeni organ poziva na različite odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao pravni osnov za donošenje istog, pa se tako u obrazloženju ožalbenog rješenja prvostepeni organ poziva na odredbu člana 200 citiranog zakona, ne navodeći na koju tačku zakona se poziva, odnosno naveo je da da je propisano da prvostepeni organ provjerava da li se građenje objekta izvodi u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok u dispozitivu rješenja navodi da se rješenje donosi jer žalitelj ne posjeduje prijavu građenja shodno članu 91 istog zakona. Prvostepeni organ se poziva i na čl. 153 i 154 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koje se odnose na legalizaciju bespravnih objekata, što ne upućuje na odluku datu u dispozitivu s obzirom na razloge donošenja ožalbenog rješenja.

U pogledu predloga za odlaganje izvršenja rješenja, o istom odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 stav 3 Zakona o inspekcijском nadzoru.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK  
Petar Vučinić