

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-364/3
Podgorica, 26.01.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Mitra Karadžića iz Žabljaka, koga zastupa AOD „RISTIĆ – MEDOJEVIĆ“, Mr Nikola Ristić, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj: UPI 12182-42/22-606/3 od 25.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22 i 56/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja br.UPI 12182-42/22-606/2 od 12.10.2022.godine, koje je postalo izvršno dana 12.11.2022.godine, dok je stavom II, navedenog rješenja, naznačeno da će se izvršenje rješenja sprovesti od strane izvršne službe „Zaštita prostora“ DOO iz Danilovgrad, dana 13.12.2022.godine sa početkom u 12 časova.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (07.12.2022.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je u pobijanom rješenju, sporna pasina legitimacija obzirom da isti nije vlasnik kat.parcele br.2804/38, niti navedenog objekta na predmetnoj parceli. Ukazuje, da nije vlasnik ni u periodu kad je donijeto rješenje br. UPI 12182-42/22-606/2 od 12.10.2022.godine. Ističe, da je uviodom u zvaničnu evidenciju Uprave za katastar i imovinu, utvrđeno da je vlasnik predmetne parcele drugo lice.

Predlaže, da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi prvostepeno prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijeskog nadzora, koju saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijeskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Inspekcijeski nadzor u oblasti planiranja i izgradnji prema članu 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20),vrši se preko urbanističko – građevinskog inspektora.

Ovo ministarstvo je postupanje prvostepenog organa, ocijenilo zakonitim, dajući pri tom potpune i jasne pravne razloge, koji dovedeni u vezi sa činjeničnim utvrđenjem, upućuju na pravilnost, u prvostepenom postupku dozvoljene upravne mjere.

Naime, odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku, propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava, kao i da se žalba izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje rješenja.

Polazeći od izložene normativne djelatnosti i citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je predhodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu

sa pravilima postupka i na isto je primijenjen materijalni propis, pa se žalbom neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, isti su bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari, s obzirom da se shodno članu 150 Zakona o upravnom postupku, može izjaviti žalba koja se odnosi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i da se njome ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Dakle, ova žalba se može odnositi samo na pitanja izvršenja, da li postoji neka nepravilnost u odnosu na vrijeme, mjesto i način izvršenja a ne i na pitanja koja bi se odnosila na pitanja postupka koja su predhodila donošenju izvršnog rješenja, koje je predmet izvršenja.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

