

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-15/4  
Podgorica, 18.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „TRUDBENIK“ DOO iz Mojkovca, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-150/3 od 10.01.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20 i 4/23), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 7 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-150/3 od 10.01.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje dijela objekta kolektivnog stanovanja sa djelatnostima u nivou koji je u prizemlju projektovan u rasteru između osa 1 i 2 na dijelu koji predstavlja jednoetažnu AB konstrukciju sa ravnim AB monolitnom pločom spoljnog u dvorišnom dijelu sa južne strane na nivou prizemlja, sve na lokaciji urb.parcele br.97, koju čine kat.parc.br.3871/3, 3871/5, 3872/2 i 3872/3 KO Podgorica III, u zahvatu DUP-a „Zabjelo- Ljubović“ Izmjene i dopune u Podgorici, jer je isti nastavio građenje objekta, odnosno je objekat izgrađen i pored izrečene mjere zabrane date rješenjem br.UPI 071/8-150/2 od 15.09.2020.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je neposredno izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (03.11.2022.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da prvostepeni organ nije utvrdio činjenično stanje, jer se ne radi o rekonstrukciji već o adaptaciji i zamjeni unutrašnjeg zida u dvorišnom dijelu parking prostora pored stambeno poslovne zgrade. Ukazuje, da samim smjernicama plana tj.DUP-a „Zabjelo- Ljubović“ Izmjene i dopune u Podgorici, na osnovu kojeg je izdata građevinska a kasnije upotrebna dozvola predviđeno je da parking prost iznad kojeg je pergola – nadstrešica koja se osporava isključivo za namjenu parkinga za poslovne prostore a suterenski dio garaže za stanove. Ističe, da je za predmetni objekat, izdata upotrebna dozvola od strane sekretarijata Glavnog grada Podgorica, i s tim u vezi, sporni objekat se smatra završenim objektom i nakon izdavanja iste, inspektor nema pravo da donosi rješenje i proizvoljno zaključuje da se radi o rekonstrukciji.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijuskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijuskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o

upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Na osnovu stanja u spisima predmeta, po ocjeni ovog ministarstva, za sada se ne može prihvatiti zaključak prvostepenog organa, kod činjenice da u postupku inspekcijuskog nadzora nije utvrđeno da li je za predmetni objekat izdata upotrebna dozvola, čije rušenje je naređeno, što je pretpostavka za primjenu odredbe člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20). Tom odredbom je propisano kada u postupku inspekcijuskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač.1,2,3,3a,4,5,6,7,8 i 10 ovog člana (stav 1 tačka 11). Iz obrazloženja rješenja o zabrani radova br. UPI 071/8-150/2 od 15.09.2020.godine, ( st.9 i 10 ), se navodi: „rješenje kojim se izdaje „TRUDBENIK“ DOO iz Mojkovca, građevinska dozvola br.Up.08-361/17-425 od 14.marta 2018.godine, od strane Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorica, za izgradnju objekta kolektivnog stanovanja sa djelatnostima na urb.parc.br.97 u zahvatu DUP-a „Zabjelo- Ljubović“ Izmjene i dopune u Podgorici... rješenje br.Up08-362/19-1 od 28.03.2019.godine, kojim se odobrava „TRUDBENIK“ DOO iz Mojkovca, upotreba objekta kolektivnog stanovanja sa djelatnostima na urb.parc.br.97 u zahvatu DUP-a „Zabjelo Ljubović“- Izmjene i dopune u Podgorici.

Iz svega navedenog, jasno proizilazi da nije utvrđeno da li je za sporni objekat izdata upotrebna dozvola, kako bi se mogla primijeniti odredba člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno narediti žalitelju da poruši dio objekta, na način kako to glasi u prvostepenom rješenju. Prvostepeni organ svoju odluku, treba da temelji na činjenici koja je u potpunosti irelevantna za rješavanje. Ovo iz razloga što je citiranom odredbom propisano da se rušenje rušenje i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač.1,2,3,3a,4,5,6,7,8 i 10.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

