

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Broj: UP II 14-042/23-298/3  
Podgorica, 27.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Opštine Bijelo Polje – Direkcije za imovinu i zaštitu prava opštine, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12171-042/23-1512/1 od 25.10.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12171-042/23-1512/1 od 25.10.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Opštini Bijelo Polje kao vlasniku objekta, koji se nalazi na kat.parceli br.1625 KO Bijelo Polje, preduzimanje mjera zaštite oko objekta, ograničavanje pristupa ka objektu koji uslijed oštećenja i dotrajalosti ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost susjednih objekata i okoline kako bi spriječili njihovo negativno djelovanje i osigurali zaštitu okoline i susjednih objekata u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.11.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da predmetna nepokretnost nije u svojini Opštine Bijelo Polje, te da se predmet zahtjeva, nalazi na kat.parceli br.1626 KO Bijelo Polje a ne na parceli br.1625 KO Bijelo Polje. Ukazuje, da prvostepeni organ, nije odlučio o svojstvu zainteresovanog lica u smislu čl.112 Zakon ao planiranju prostora i izgradnji objekata.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative Opštine Bijelo Polje, od 30.08.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled na kat.parceli br.1625 KO Bijelo Polje. Tom prilikom, zapisnik br.121-3-1-47 od 22.09.2023.godine, utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji, nalazi objekat starije gradnje, spratnosti P+1, da je zapušten u neodžavanom stanju, da su pregradni zidovi urađeni od drvene konstrukcije i čatme, dok je krovna konstrukcija od drvenih greda koja je pokrivena salonit tablama, uočena su oštećenja na fasadnim zidovima objekta i na krovu, a sa zadnje strane objekta se nalaze drvene stepenice koje vode na sprat i iste su vidno oštećene, kao i stolarija i da isti nije u funkciji stanovanja.

Nesporno je da je saglasno člana 201 stav 1 tačka 36 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor je dužan da naredi vlasniku objekta preduzimanje mjera na objektu kojem je usljed dotrajalosti ili većih oštećenja ugrožena njegova stabilnost, ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost objekta, okolinu, saobraćaj ili susjedne objekte, kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje ili osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedena katastarska parcela na kojoj ne se nalazi predmetni objekat je u svojini – obim prava 1/1 Obradović Milana iz Bijelog Polja, a ne Opštine Bijelo Polje, kako je to naznačeno u dispozitivu ožalbenog rješenja. Mjera naredbe koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno katastarski označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**MINISTAR**

Janko Odović

