

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-172/3
Podgorica, 14.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Lemm Vesne iz Buljarice, koju zastupa Željko Šupljeglav, advokat iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12155-042/22-362/2 od 12.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žaliteljki da poruši i ukloni objekat, površine u osnovi cca dimenzija 9,20x6m, na kat.parceli br.314/8 KO Bularica I, opština Budva, jer ista gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja date rješenjem br.UPI 12155-042/22-362/1 od 19.04.2023.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (21.06.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prvostepeni organ u smislu člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, nije pravilno sačinio obrazloženje ožalbenog rješenja. Ukazuje, da su obavještenja inspeksijskog nadzora vršena suprotno Zakonu o inspeksijskom nadzoru. Ističe, da ožalbeno rješenje samo sadrži ovlaštenja inspekcije bez materijalne norme što je razlog u smislu člana 226 Zakona o opštem upravnom postupku. Navodi, da postoji i procesna nelogičnost kod činjenice da je rok za žalbu 8 dana. Smatra da mu povrijeđeno i pravo iz člana 111 Zakona o upravnom postupku i s tim u vezi je traženo i izuzeće postupajuće inspektorke jer postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost. Traži odlaganje izvršenja rješenja shodno članu 41 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani

građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektorke, broj UPI 12155-042/22-362/1 od 19.04.2022.godine, žaliteljki zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, koji se nalazi na kat.parceli br.314/8 KO Buljarica I, opština Budva, jer ista gradi objekat bez prijave i/ili iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom zapisnik br.121-2-2-15/1 od 10.01.2023.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora, nastavila sa izvođenjem građevinskih radova na način što je na dijelu većeg objekta postavljena podna podloga od kamena sa istočne strane, sa južne obloženi su bazen – kade kamenom i keramikom, sa sjeverne strane započeta je izgradnja, tj.zidanje kamenog zida visine cca 0,5m, probijena je ploča i kroz nju postavljena ventilacija od montažnih blokova, u unutrašnjosti objekta započeta je izgradnja kamenih zidova a na manjem dijelu objekta nisu nastavljeni radovi.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorica je, rješenjem broj UPI 12155-042/22-362/2 od 12.06.2023.godine, žaliteljki naredila rušenje objekta površine u osnovi cca dimenzija 9,20x6m, na kat.parceli br.314/8 KO Bularica I, opština Budva, jer ista gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja date rješenjem br.UPI 12155-042/22-362/1 od 19.04.2023.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka je izvodila radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.1314/8 KO Buljarica I, opština Budva, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 10.01.2023.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, br.UPI 12155-042/22-362/1 od 19.04.2022.godine, žaliteljki zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo navodi da navod žalitelja da prvostepeni organ u smislu člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, nije pravilno sačinio obrazloženje ožalbenog rješenja, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da se žaliteljka, poziva na odredbu derogiranog Zakona o opštem upravnom postupku.

Neosnovan je i navod žaliteljke da su obavještenja inspeksijskog nadzora vršena suprotno Zakonu o inspeksijskom nadzoru. Prednje iz razloga jer je postupajuća inspektorica u svemu postupila u skladu sa članom 22 Zakona o inspeksijskom nadzoru i članu 111 Zakona o upravnom postupku – izjašnjenje ovlašćenog punomoćnika subjekta nadzora od 12.01.2023.godine. Navod žalitelja, da ožalbeno rješenje samo sadrži ovlašćenja inspekcije bez materijalne norme što je razlog u smislu člana 226 Zakona o opštem upravnom postupku, takođe je neosnovan. Ovo iz razloga, budući da je prvostepeni organ u obrazloženju spornog rješenja, primijenio materijalne norme – čl.67, 91 201 i 202 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19, 82/20 i 04/23).

U odnosu na navod žalitelja da postoji i procesna nelogičnost kod činjenice da je rok za žalbu 8 dana, ovo ministarstvo, ukazuje, da je članom 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspeksijskom nadzoru lex specijalis, a članom 40 stav 3 tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje. O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, shodno članu 41 Zakona o inspeksijskom nadzoru, odlučuje prvostepeni organ. Takođe, u odnosu na zahtjev za izuzeće postupajuće inspektorice, ovo ministarstvo ukazuje, da je isto donijelo rješenje br.UPI 121-037/23-130/2 od 08.02.2023.godine. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković