

CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA
Br. UPII 07-30-6067-2/24
Podgorica, 06.02.2025. godine

MVP, PS
Crna Gora
MINISTARSTVO VANJSKIH POSLOVA
PODGORICA

Dati/eno: 17-02-2025				
Org. red.	Ime i prezime	Broj lista	Prilog	Widajnost
	MI	HA-006/25-19		

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice br.150735 od 15.11.2024.godine, koja je Savjetu Agencije dostavljena 05.12.2024. godine, izjavljenoj protiv rješenja Ministarstva vanjskih poslova broj: UPI 4/3-056/24-71-2 od 31.10.2024. godine na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj 06.02.2025. godine donio:

RJEŠENJE

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva vanjskih poslova broj: UPI 4/3-056/24-71-2 od 31.10.2024. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje kojim je u dispozitivu odlučeno na način: „Djelimično se usvaja zahtjev „Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“; Usvaja se dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije „ugovora o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u zemljama Zapadnog Balkana za period 2020-2024.“; Ograničava se pristup dijelu informacija koji sadrži lične podatke koji se odnose na adresu, matični broj i žiro račun zakupodavca, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja; Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije ugovora o zakupu za potrebe određenih diplomatsko-konzularnih predstavništava, shodno članu 29 stav 1 tačka 10 i članu 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama; Troškova postupka nije bilo; Pristup informaciji će se ostvariti dostavljanjem informacije na adresu: Dalmatinska ulica broj 188, Podgorica, kako je traženo od strane podnosioca zahtjeva.“ U obrazloženju se navodi da je predmetnim zahtjevom traženo dostavljanje kopije „ugovora o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u zemljama Zapadnog Balkana za period 2020-2024.“ U postupku odlučivanja o konkretnom predmetu, utvrđeno je da Ministarstvo vanjskih poslova posjeduje dio traženih informacija, odnosno da su diplomatsko-konzularna predstavništva u određenim zemljama Zapadnog Balkana zaključila ugovore o zakupu poslovnog prostora za period naznačen u predmetnom zahtjevu. Ovaj organ usvaja zahtjev i dostavlja kopije ugovora o zakupu koji su zaključile Ambasada Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu, Ambasada Crne Gore u Republici Kosovo, sa sjedištem u Prištini i Ambasada Crne Gore u Republici Sjevernoj Makedoniji, sa sjedištem u Skoplju. Takođe, utvrđeno je i da se u dijelu informacija nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozili interesi iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čija zaštita je propisana Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, pa shodno tome u tom dijelu informaciji treba ograničiti pristup, jer sadrži lične podatke koji se odnose na adresu, matični broj i/ili žiro

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA, adresa: Bulevar Svetog Petra Cetinjskog br. 147

tel/fax: +382 020 634 883 (Savjet), +382 020 634 884 (direktor), e-mail: azlp@t-com.me, web site: www.azlp.me

račun zakupodavca na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. Pristup navedenom dijelu informacija ograničava se brisanjem ličnih podataka na način da se ne ošteti izvornik informacija. Razmatrajući ugovor o zakupu poslovnog prostora koje je zaključila Ambasada Crne Gore u Republici Albaniji, sa sjedištem u Tirani, utvrđeno je da je odredbama ugovora ograničen pristup sadržini ugovora trećim stranama, odnosno ugovorne strane su ugovorile da su uslovi i trajanje ugovora povjerljivi i da se ne mogu prikazivati trećoj strani, osim ako je drugačije ugovoreno ili kada zakupodavac da pisanu saglasnost. Kako je članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom, dok je članom 5 stav 2 Zakona o zaštiti poslovne tajne („Službeni list Crne Gore", broj 145/21) propisano, između ostalog, da se korišćenje ili otkrivanje poslove tajne smatra nezakonitim kada ga bez pristanka nosioca poslovne tajne izvrši lice za koje se utvrdi da ne postupa u skladu sa sporazumom o povjerljivosti, to ovaj organ odbija dio zahtjeva. Kada je u pitanju ugovor za zakupu poslovnog prostora koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu prije 2023. godine, ugovorna strana nije bila Ambasada, već je na strani zakupca ugovor o zakupu zaključivala Uprava za imovinu, te stoga ovaj organ odbija dio zahtjeva. Nadalje, ovaj organ odbija dio zahtjeva koji se odnosi na zakup prostora Generlanog konzulata Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Sremskim Karlovcima jer u naznačenom periodu Generlani konzulat nije zaključivao ugovor o zakupu prostora. Prostor koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Bosni i Hercegovini, sa sjedištem u Sarajevu je u vlasništvu države Crne Gore, samim tim Ambasada nije zaključivala ugovore o zakupu. Imajući u vidu ovu činjenicu, ovaj organ odbija zahtjev u ovom dijelu. Prvostepeni organ se u daljem poziva na član: 29 stav 2 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako te informacije nijesu nastale u okviru djelovanja organa vlasti od koga se taj podatak traži; Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je, između ostalog, da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, dok je stavom 1 tačka 6 istog člana propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom; Članom 30 st. 1 i 5 istog Zakona propisano je, između ostalog, da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija i da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.

Žalilac pobija predmetno rješenje zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se u bitnom navodi: da se se prvostepeni organ pogrešno pozvao na poslovnu tajnu, s obzirom da se informacija može ograničiti iz razloga poslovne tajne samo ako je poslovna tajna propisana posebnim zakonom, u vezi sa tim navodi presudu Upravnog suda U.br. 1598/20 od 01.03.2022. godine; da je Zakon o slobodnom pristupu informacijama *lex specialis* u ovoj oblasti; da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, obzirom da je imao zakonsku obavezu da primijeni odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je suprotnim postupanjem nezakonito odbio pristup traženim informacijama uprkos tome što je mogao i bio dužan zaštititi samo lične podatke i dostaviti tražene informacije; nepravilno je zaključivanje prvostepenog organa da je saglasnost

trećih lica potrebna da bi se podaci mogli dostaviti žalioocu, kada taj uslov nije propisan članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama« niti bilo kojim drugim članom istog Zakona-da je prethodni stav žalioaca tačan pokazuje i odluka AZLP-a broj; UP II 07-30-4413-2/21 od; 25.8.2022. godine; da je prvostepeni organ bio u obavezi da sprovede test štetnosti objavljivanja traženih informacija u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama; uzimajući u obzir da prvostepeni organ skreće pažnju da je kod Ugovora o zakupu poslovnog prostora koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbije ugovorna strana bila Uprava za imovinu, ističemo da je bio dužan prosljediti naš zahtjev istoj, u prilog tome govori i odredba člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva vanjskih poslova broj: UPI 4/3-056/24-71-2 od 31. oktobra 2024. godine i odluči po žalbi.

U odgovoru na žalbu prvostepeni organ ukazuje da je odredbama ugovora o zakupu poslovnog prostora koji je Ambasada Crne Gore zaključila u Republici Albaniji ograničen pristup sadržini ugovora trećim stranama, odnosno ugovorne strane su ugovorile da su sulovi i trajanje ugovora povjerljivi, te da se ne mogu prikazati trećoj strani osim ako je drugačije ugovoreno drugačije ili kad zakupodavac da pisanu saglasnost te se poziva na član 9 ugovora gdje je kao mjerodavno pravo određeno pravo Republike Albanije. U daljem ističe da je u ožalbenom rješenju uputila podnosioca zahtjeva na nadležni organ koji posjeduje dio traženih informacija, a koje se odnose na zakup prostora za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbiji.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je u dispozitivu pobijanog rješenja odlučio : djelimično se usvaja zahtjev „Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“; Usvaja se dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije „ugovora-o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u zemljama Zapadnog Balkana za period 2020-2024.“;Ograničava se pristup dijelu informacija koji sadrži lične podatke koji se odnose na adresu, matični broj i žiro račun zakupodavca, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja; Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije ugovora o zakupu za potrebe određenih diplomatsko-konzularnih predstavništava, shodno članu 29 stav 1 tačka 10 i članu 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje u obrazloženju prvostepeni organ se poziva poslovnu tajnu kada je riječ o ugovoru o zakupu koje je zaključila Ambasada Crne Gore u Republici Albaniji, te u tom dijelu odbija zahtjev pozivajući se na član 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi sa članom 5 stav 2 Zakona o zaštiti poslovne tajne. Kada je u pitanju ugovor za zakup poslovnog prostora koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu prije 2023. godine, ugovorna strana nije bila Ambasada, već je na strani zakupca ugovor o zakupu zaključivala Uprava za imovinu, te stoga ovaj organ odbija dio zahtjeva. Nadalje, ovaj organ odbija dio zahtjeva koji se odnosi na zakup prostora Generlanog konzulata Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Sremskim Karlovcima jer u naznačenom periodu Generlani konzulat nije zaključivao ugovor o zakupu prostora.Prostor koji se koristi za potrebe Ambasade

Crne Gore u Bosni i Hercegovini, sa sjedištem u Sarajevu je u vlasnistvu države Crne Gore, samim tim Ambasada nije zaključivala ugovore o zakupu. Imajući u vidu ovu činjenicu, ovaj organ odbija zahtjev u ovom dijelu. Prvostepeni organ se u daljem poziva na član: 29 stav 2 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako te informacije nijesu nastale u okviru djelovanja organa vlasti od koga se taj podatak traži, na član 14 stav 1 tačka 1, član 30 st. 1 i 5 istog Zakona.

Savjet Agencije je poništio ožalbeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja je nejasan jer prvostepeni organ ni u stavu I dispozitiva u kojem usvaja dio zahtjeva, kao ni u stavu IV dispozitiva u kojem odbija dio zahtjeva, ne navodi tačno na koji se dio tražene informacije odnose, već paušalno navodi da se usvaja i odbija dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije ugovora o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u zemljama Zapadnog Balkana za period 2020-2024. godine. Imajući u vidu da je članom 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, to je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ odluku u dispozitivu donio protivno ovom članu, jer je isti propustio da precizno navede u odnosu na koje zemlje Zapadnog Balkana u kojima su zaključivani ugovori o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u navedenom periodu, predmetni zahtjev usvaja, a u odnosu na koje odbija. Nadalje, uvidom u obrazloženje ožalbenog rješenja prvostepeni organ odbija predmetni zahtjev u odnosu na ugovor o zakupu poslovnog prostora koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu prije 2023. godine, i navodi da ugovorna strana nije bila Ambasada, već je na strani zakupca ugovor o zakupu zaključivala Uprava za imovinu. Prednje postupanje prvostepenog organa je protivno članu 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Ovo sa razloga jer prvostepeni organ sam navodi da je predmetni ugovor zaključivala Uprava za imovinu, pa je Savjet Agencije cijenio da su osnovani žalbeni navodi te da je prvostepeni organ prednje opisanim postupanjem učinio povredu pravila postupka.

Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo kada je predmetni zahtjev u jednom dijelu odbio pozivajući se na poslovnu tajnu odnosno na član 29 stav 1 tačka 10 u vezi sa članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, prvostepeni organ u obrazloženju navodi da je u odnosu na ugovor o zakupu poslovnog prostora koje je zaključila Ambasada Crne Gore u Republici Albaniji, sa sjedištem u Tirani, utvrdio da odredbama ugovora ograničen pristup sadržini ugovora trećim stranama, odnosno ugovorne strane su ugovorile da su uslovi i trajanje ugovora povjerljivi i da se ne mogu prikazivati trećoj strani, osim ako je drugačije ugovoreno ili kada zakupodavac da pisanu saglasnost, te se poziva na poslovnu tajnu i član 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i na član 5 stav 2 Zakona o zaštiti poslovne tajne. Savjet Agencije nalazi da je nejasno ukazivanje prvostepenog organa na odredbe ugovora o zakupu zaključenog u Republici Albaniji, budući da se ugovorom ne može informacija propisati poslovnom tajnom iz razloga što je članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da poslovna tajna može biti osnov za ograničenje pristupa informacijama samo ukoliko je ona kao takva utvrđena zakonom. Drugačije tumačenje bi dovelo do obesmišljavanja samog duha zakona, budući da bi se na taj način moglo

označiti tajnom veliki broj različitih informacija. Takođe, nejasno je pozivanje prvostepenog organa na član 5 stav 2 Zakona zaštititi poslovne tajne, jer sadržinu citirane odrebe prvostepeni organ uopšte ne dovodi u vezu sa činjeničnim stanjem, a što je po ocjeni Savjeta Agencije nedovoljno za odluku donijetu u stavu IV dispozitiva. U smislu odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njena potpuna kontrola kako u upravnom tako i u sudskom postupku.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Do prethodno navednog zaključka Savjet Agencije je došao, budući da je prvostepeni organ u osporenom rješenju propustio da odgovarajuće razloge na osnovu kojih bi se na nedvosmislen način moglo utvrditi da je tražena informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom.

U dijelu žalbenih navoda da je prvostepeni organ nije u konkretnom sproveo test štetnosti, Savjet Agencije nalazi da su isti osnovani, budući da prvostepeni organ u osporenom rješenju bio dužan da u obrazloženju osporenog rješenja navede razloge o tome na koji način bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji mogle nastupiti posljedice po interese zaštićene zakonom, odnosno da utvrdi da je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama, a što isti nije učinio. Član 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pristup informaciji ograničiće se ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će otkloniti nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema rješenja podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore.

Predmet obradila: Andela Fušić - Savjetnik - kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama

SAVJET AGENCIJE
Predsjednik: **Zeljko Rutović**





Crna Gora
Ministarstvo vanjskih poslova

UPI broj: 17/1-056/25-19-5

Podgorica, 07.03.2025. godine

Na osnovu člana 8 Zakona o vanjskim poslovima („Službeni list CG“, br. 70/17), a u vezi sa članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“, br. 44/12 i 30/17), postupajući po rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UPII 07-30-6067-2/24 od 06.02.2025. godine, generalni sekretar, saglasno Rješenju o privremenom prenosu ovlaštenja broj: 17/1-041/25-609 od 07.02.2025. godine, donio je

RJEŠENJE

Djelimično se usvaja zahtjev „Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS“.

Usvaja se dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije „ugovora o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u zemljama Zapadnog Balkana za period 2020-2024.“ i to: kopije ugovora o zakupu koje su zaključile Ambasada Crne Gore u Republici Albaniji, sa sjedištem u Tirani, Ambasada Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu, Ambasada Crne Gore u Republici Kosovo, sa sjedištem u Prištini i Ambasada Crne Gore u Republici Sjevernoj Makedoniji, sa sjedištem u Skoplju.

Ograničava se pristup dijelu informacija koji sadrži lične podatke koji se odnose na adresu, matični broj i žiro račun zakupodavca, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja.

Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije ugovora o zakupu za potrebe određenih diplomatsko-konzularnih predstavništava i to Generalnog konzulata Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Sremskim Karlovcima i Ambasade Crne Gore u Bosni i Hercegovini, sa sjedištem u Sarajevu, zbog neposjedovanja informacije, shodno članu 29 stav 2 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Troškova postupka nije bilo.

Pristup informaciji će se ostvariti dostavljanjem informacije na adresu: Dalmatinska ulica broj 188, Podgorica, kako je traženo od strane podnosioca zahtjeva.

Obrazloženje

Ministarstvo vanjskih poslova donijelo je Rješenje UPI broj: 4/3-056/24-71-2 od 31.10.2024. godine, postupajući po zahtjevu UPI broj 4/3-056/24-71 od 18.10.2024. godine, „Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS“, kojim je traženo dostavljanje kopije „ugovora o zakupu za potrebe smještaja diplomatsko-konzularnih predstavništava u zemljama Zapadnog Balkana za period 2020-

2024.“. Protiv navedenog rješenja „Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS“ izjavila je žalbu. Rješenjem br. UPII 07-30-6067-2/24 od 06.02.2025. godine, drugostepeni organ – Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, usvojila je žalbu i predmet dostavila prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Navedeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama evidentirano je u Ministarstvu vanjskih poslova pod UPI broj: 17/1-056/25-19 od 17.02.2025. godine.

U postupku odlučivanja o konkretnom predmetu, postupajući po ukidnim nalogima Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama sadržanih u Rješenju br. UPII 07-30-6067-2/24 od 06.02.2025. godine, utvrđeno je da Ministarstvo vanjskih poslova posjeduje dio traženih informacija, odnosno da su diplomatsko-konzularna predstavništva u određenim zemljama Zapadnog Balkana zaključila ugovore o zakupu poslovnog prostora za period naznačen u predmetnom zahtjevu. Ovaj organ usvaja zahtjev i dostavlja kopije ugovora o zakupu koji je zaključila Ambasada Crne Gore u Republici Albaniji. Takođe, utvrđeno je da je Ministarstvo Rješenjem UPI broj: 4/3-056/24-71-2 od 31.10.2024. godine, usvojilo dio zahtjeva i dostavilo podnosiocu zahtjeva ugovore o zakupu koje su zaključile Ambasada Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu, Ambasada Crne Gore u Republici Kosovo, sa sjedištem u Prištini i Ambasada Crne Gore u Republici Sjevernoj Makedoniji, sa sjedištem u Skoplju.

Takođe, utvrđeno je i da se u dijelu informacija nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozili interesi iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čija zaštita je propisana Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, pa shodno tome u tom dijelu informaciji treba ograničiti pristup, jer sadrži lične podatke koji se odnose na adresu, matični broj i/ili žiro račun zakupodavca na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. Pristup navedenom dijelu informacija ograničava se brisanjem ličnih podataka na način da se ne ošteti izvornik informacija.

Kada je u pitanju ugovor za zakupu poslovnog prostora koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu prije 2023. godine, ugovorna strana nije bila Ambasada, već je na strani zakupca ugovor o zakupu zaključivala Uprava za imovinu. Postupajući po Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UPII 07-30-6067-2/24 od 06.02.2025. godine, Ministarstvo je dopisom UPI br: 17/1-056/25-19-2 od 18. februara 2025. godine, dostavilo zahtjev za slobodan pristup informacijama Upravi za imovinu kao nadležnom organu na dalje postupanje, u skladu sa članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, imajući u vidu da je utvrđeno da je za period od 2020. godine do zaključno sa 31. martom 2023. godine ugovor o zakupu poslovnog prostora koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Beogradu zaključivala Uprava za imovinu na strani zakupca. Takođe, dopisom UPI br: 17/1-056/25-19-3 od 18. februara 2025. godine, Ministarstvo je obavijestilo podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama „Mrežu za afirmaciju nevladinog sektora – MANS“ da je u odnosu na gore navedenu činjenicu zahtjev za slobodan pristup informacijama proslijeđen Upravi za imovinu na dalje postupanje kao nadležnom organu.

Razmatrajući dalje predmetni zahtjev za pristup informacijama utvrđeno je da Generalni konzulat Crne Gore u Republici Srbiji, sa sjedištem u Sremskim Karlovcima nije zaključivao ugovor o zakupu prostora u periodu naznačenom u zahtjevu, pa se u tom dijelu zahtjev odbija zbog neposjedovanja informacije.

Prostor koji se koristi za potrebe Ambasade Crne Gore u Bosni i Hercegovini, sa sjedištem u Sarajevu je u vlasništvu države Crne Gore, samim tim Ambasada nije zaključivala ugovore o zakupu. Imajući u vidu ovu činjenicu, ovaj organ odbija zahtjev u ovom dijelu, zbog neposjedovanja informacije.

Članom 29 stav 2 tačka 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako te informacije nijesu nastale u okviru djelovanja organa vlasti od koga se taj podatak traži.

Članom 30 st. 1 i 5 istog Zakona propisano je, između ostalog, da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija i da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.

Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je, između ostalog, da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

Članom 21 stav 1 tačka 3 istog zakona propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem.

Na osnovu naprijed izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko ovog ministarstva.

Dostaviti:

- podnosiocu zahtjeva;
- u spise predmeta;
- a/a.



GENERALNI SEKRETAR,
Adis Pepić