

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 1072-232/19-5  
Podgorica, 25.01.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vukčević Momčila iz Podgorice, koga zastupa Radoš-Lolo Kastratović, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora pravnog prethodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 0401/6-3057-1 od 24.06.2019.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 381/20 od 26.10.2021.godine, shodno o dredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, i na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora pravnog prethodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 0401/6-3057-1 od 24.06.2019.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Rješenjem pravnog prethodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj:UP II 1072-232/19-2 od 11.11.2019.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora pravnog prethodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 0401/6-3057-1 od 24.06.2019.godine, kojim se obavezuje žalitelj da na ime troškova izvršenja rješenja o rušenju istog organa, broj: UPI 0401/6-3057 od 24.11.2016.godine u iznosu od 11.893,00 eura, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj: 381/20 od 26.10.2021.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći, između ostaloga: "Naime, nije sporno da je odredbom člana 151 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano da ako se obaveza izvršenika sastoji u izvršenju radnje koju može izvršiti i drugo lice, a izvršenik je ne izvrši uopšte ili je ne izvrši u cjelini, ta radnja će se izvršiti preko drugog lica, na trošak izvršenika. Međutim, rješenje prvostepenog organa o troškovima postupka je donijeto suprotno navedenoj odredbi Zakona, kojim je između ostaloga propisano i da izvršenik mora biti na to prethodno opomenut. Dakle, prvostepeni organ u postupku izvršenja rješenja, broj: 0401/2016-3057 od 24.11.2016.godine, a prije donošenja prvostepenog rješenja o troškovima izvršenja, nije prethodno opomenuo izvršenika na obavezu izvršenja i istovremeno predočio mogućnost da se radnja može izvršiti preko drugog lica, a na njegov trošak. Opomena se dostavlja izvršeniku u pisanoj formi, gdje se izvršeniku istovremeno određuje rok u kome treba da izvrši obavezu, uz ocjenu koliko je izvršeniku potrebno vremena za izvršenje te obaveze. Kako prvostepeni organ nije u smislu citirane odredbe dostavio navedeno obavještenje, a koje je bio obavezan dostaviti, to je po ocjeni suda isti počinio povredu pravila postupka, koju tuženi nije otklonio, a što je bio u obavezi u smislu 151 stav 1 Zakona o upravnom postupku, na koji način je i tuženi počinio povredu pravila postupka. Pored navedenog nejasni su i razlozi u pogledu visine troškova izvršenja jer u

spisima predmeta ne postoji dokaz koji bi potvrdio da su troškovi prinudnog izvršenja, zaista stvarni troškovi koji su tom prilikom nastali, što dovodi u sumnju činjenično utvrđenje i primjenu odredbi Zakona o upravnom postupku, koje regulišu postupak administrativnog izvršenja. Iz navedenih razloga, sud nalazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka, zbog čega je isto nezakonito, pa je tužbu valjalo usvojiti i osporeno rješenje poništiti. U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br.54/16), donijeti novo zakonito rješenje.”

Imajući u vidu citiranu presudu suda, žalbu i spise predmeta, ovo ministarstvo je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, u kojem postupku će prvostepeni organ postupiti u skladu sa citiranom presudom suda.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Bešić**