



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-60/21
Podgorica, 22.07.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijske poslove
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Mirjana Đurišić, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 072-60/21

Podgorica, 22.07.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Damjanović Sanje iz Beograda, koju zastupa Marko Milošević, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijske poslove – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region, broj:UPI 071/8-184/1 od 09.06.2021.godine, na osnovu odredbe člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektima nadzora Željku Mihailoviću iz Podgorice i Sanji Damjanac iz Budve, rušenje četvrtog sprata i potkrovlja na postojećem stambenom objektu, dimenzija u osnovi cca 258m², na katastarskoj parceli br.454/1 KO Sveti Stefan, jer je izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu Detaljnom urbanističkom planu „Pržno – Kamenovo II za dio Vrijesno“.

Na navedeno rješenje žaliteljka je neposredno izjavila žalbu (21.06.2021.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom ističe, da prvostepeni organ nije na valjan način izvršio identifikaciju objekta i označenje istog, budući da ne postoje podaci o spratnosti objekta. Navodi, da postupajuća inspektorka, nije obavijestila žaliteljku o početku obavljanja inspekcijskog pregleda, niti je uputila na razloge zbog kojih smatra da bi obavještenje, umanjilo efikasnost inspekcijskog nadzora, suprotno odredbi čl. 13 stav 1 i 27 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Ukazuje, da nije prisustvovala inspekcijskom nadzoru niti su obaviješteni o istom i time je povrijeđeno pravo na učestvovanje u postupku i izjašnjavanje, iz čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da predmetni objekat, nije bespravno upisan pa samim tim nema ni prostora za podnošenje zahtjeva za legalizaciju. Takođe navodi, da prvostepeni organ, u dijelu pobijanog rješenja, navodi postojanje objekta spratnosti P+3, što je u skladu sa planskim dokumentom u koji je izvršen uvid a u dispozitivu nalaže rušenje, četvrtog nepostojećeg sprata i potkrovlja. U kazuje i na to, da žaliteljka, nije prisustvovala vršenju inspekcijskih pregleda 03.06. i 07.06.2021.godine, dok im je poziv za davanje primjedbi na zapisnik od 03.06.2021.godine, ostavljen na nepoznatoj lokaciji sa rokom od 24 sata.

Predlaže da drugostepeni organ, donese rješenje, kojim se ukida prvostepeno rješenje kao nezakonito i da se žaliteljki nadoknade troškovi na ime sastava ove žalbe, po AT-u, uz uvećanje, shodno broju 11, te za PDV.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave, nadležan za poslove inspekcijskog nadzora preko inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Inspekcijski nadzor u oblasti planiranja i izgradnje, prema članu 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora

i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), vrši se preko urbanističko – građevinskog inspektora koji je u konkretnom slučaju, kao nadležni organ, naredio žaliteljki rušenje četvrtog sprata i potkrovlja na postojećem stambenom objektu, dimenzija u osnovi cca 258m², na katastarskoj parceli br.454/1 KO Sveti Stefan, jer je izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu Detaljnom urbanističkom planu „Pržno – Kamenovo II za dio Vrijesno“.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da, kada u postupku inspekcijskog nadzoru ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor je dužan da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

U konkretnom predmetu u postupku inspekcijske kontrole, nesumljivo je utvrđeno da je na postojećem stambenom objektu, spratnosti S+3 (P+3), izvršena nadogradnja sprata i potkrovlja, dimenzija u osnovi 258m², suprotno važećem planskom dokumentu Detaljnom urbanističkom planu „Pržno – Kamenovo II za dio Vrijesno“. Naime, neposrednim uvidom u planski dokument, Detaljni urbanistički plan „Pržno – Kamenovo II za dio Vrijesno“, za urbanističku parcelu br.UP14, u okviru kat.parcele br. 454/1 KO Sveti Stefan, Opština Budva, egzistira objekat spratnosti P+3 a planirano stanje ne prepoznaje intervencije na objektu, već je navedeno bez građenja, o čemu je sačinjen zapisnik o inspekcijskoj kontroli dana 04.06.2021.godine. U prilog ovoj tvrdnji je činjenica da za predmetni objekat, nije podnešen zahtjev za legalizaciju nadležnom organu, što se potvrđuje dokazom u spisima predmeta.

Činjenično stanje koje je relevantno za primjenu citirane zakonske odredbe konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskoj kontroli br.071/4-4157 od 16.06.2021.godine i 071/4-4157/2 od 19.05.2021.godine, sačinjenim od strane urbanističko građevinske inspektorke.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citirane odredbe, pravilno je prvostepenim rješenjem naređeno rušenje predmetnog objekta u ostavljenom roku, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Nasuprot navodima žalbe, po nalaženju ovog ministarstva, izreka prvostepenog organa nije nerazumljiva i kao takva nije u suprotnosti sa obrazloženjem, a činjenično stanje i razlozi iz obavještenja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisnicima urbanističko građevinske inspektorke, tako da su neosnovani navodi navodi da je žaliteljki povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, odnosno da u obrazloženju nijesu navedeni dokazi kao i činjenično stanje i ocjena dokaza.

U odnosu na navod žaliteljke, da je postupajuća inspektorica, nije obavijestila o početku obavljanja inspekcijskog pregleda, niti je uputila na razloge zbog kojih smatra da bi obavještenje, umanjilo efikasnost inspekcijskog nadzora, suprotno odredbi čl. 13 stav 1 i 27 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kao i da nije prisustvovala inspekcijskom nadzoru niti su obaviješteni o istom i time je povrijeđeno pravo na učestvovanje u postupku i izjašnjavanje, iz čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je urbanističko građevinska inspektorica ovog ministarstva, u svemu postupila u skladu sa odredbom člana 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor inspektor će mu, na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora.Kasnije oštećenje, uništenje ili uklanjanje poziva ne utiče na valjanost dostavljanja.Ako se lice iz stava 1 ovog člana ne odazove pozivu, inspektor će izvršiti inspekcijski pregled u prisustvu službenog ili drugog lica, što je prvostepeni organ i uradio i na licu mjesta, ostavio pozive za stranku, da dana 04.06.2021.godine, dođu u prostorije urbanističko građevinske inspekcije ovog ministarstva, radi davanja izjašnjenja. Prvostepeni organ je takođe, postupio u svemu u skladu sa

odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odnosno, subjektu nadzora je omogućio da da izjavu na zapisnik, primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, je u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinio zapisnik, čiju kopiju je u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručio subjektu nadzora i time žaliteljki dao mogućnost da učestvuje u postupku inspekcijskog nadzora, što ista nije iskoristila.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalioaca, ali je našlo da isti nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Žiyković