

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-10/21-1  
Podgorica, 15.03.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Petković Dejana iz Podgorice, koga zastupa Bojan Vujović, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 071/8-7/1 od 19.01.2020.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, broj: 071/8-353/1 od 23.12.2020.godine, zabranjuje se žalitelju izvođenje građevinskih radova na objektu 1 AB ploča, dim.u osnovi cca 50m2, objektu 2 AB ploča, dim.u osnovi cca 50m2, objektu 3 spratnosti P, dim.u osnovi 50m2 i objektu 4 spratnosti P, dim. u osnovi cca 50m2, na lokaciji Dupilo – Virpazar, na katastarskoj parceli broj 198/173 KO Dupilo, Opština Bar, jer se isti grade bez prijave građenja i dokumentaciju shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da prvostepeni organ nije utvrdio činjenicu da je zemljište koje se nalazi na k.p.broj 198/173 KO Dupilo, u vlasništvu Petković Dejana i da je isti, za predmetne objekte podnio, dana 25.09.2020.godine, zahtjev za legalizaciju objekata, nadležnom organu Opštine Bar. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je na k.p.broj: 198/173 KO Dupilo, Opština Bar, izvršeno građenje objekata i to: objekta 1 AB ploča, dim.u osnovi cca 50m2, objekta 2 AB ploča, dim.u osnovi cca 50m2, objekta 3 spratnosti P, dim.u osnovi 50m2 i objekta 4 spratnosti P, dim. u osnovi cca 50m2, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog

organa, priloženog spisima predmeta, broj: 071-1-BR-3 od 17.01.2021.godine, koji zapisnik je žalitelj, sa izjavom datom u zapisnik, potpisao, bez primjedbi.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ postupio, kada je ožalbenim rješenjem, zabranio žalitelju izvođenje radova na prednje citiranim objektima, koji se nalaze na katastarskoj parceli, broj: 198/173 KO Dupilo, Opština Bar, jer se isti grade bez prijave građenja i dokumentacije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, što žalitelj nije uradio, a zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nepobitna je činjenica da žalitelj nije negirao da je on investitor predmetnog objekta i da je podnio zahtjev za legalizaciju objekta nadležnom organu opštine Bar. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju, nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primjeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žalitelj vršio radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetne objekte ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, a koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj postupio suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić

