



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i  
urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 322  
+382 20 446 284

DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE  
Broj: UP II 09-85/21  
Podgorica, 21.09.2021. godine

OPŠTINA HERCEG NOVI

- Služba Glavnog gradskog arhitekta -

HERCEG  
NOVI

U prilogu ovog opisa, dostavlja Vam se rješenje po žalbi MANDIĆ DUNJE, iz Beograda, zastupane putem Advokatske kancelarije » Šimrak » iz Herceg Novog, broj i datum gornji, sa spisima predmeta, na dalji postupak, saglasno članu 130 Zakona o upravnom postupku.



OVLAŠĆENO LICE  
Pavičević Nataša

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE  
Broj: UP II 09 -85/21  
Podgorica, 21.09.2021. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Mandić Dunje, iz Beograda, zastupane putem Advokatske Kancelarije „Šimrak“ iz Herceg Novog, na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi, br. 02-14-333-UPI -239/20 od 09.08.2021.godine, na osnovu člana 88. st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ( „ Službeni list Crne Gore “ br. 64/17, 44/18, 63/18 , 11/19, 82/20) i čl. 18 i čl. 46. stav 1. Zakona o upravnom postupku, a u vezi čl. 104. Zakona o upravnom postupku ( „ Službeni list Crne Gore “ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi,

### R J E Š E N J E

Odbija se žalba Mandić Dunje, iz Beograda, zastupane putem Advokatske Kancelarije „Šimrak“ iz Herceg Novog, na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi, br. 02-14-333-UPI -239/20 od 09.08.2021.godine.

### O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, Opština Herceg Novi – Služba Glavnog gradskog arhitekta, u stavu 1. dispozitiva rješenja prekinula postupak za davanje saglasnosti po zahtjevu Mandić Dunje, iz Beograda, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta – ugostiteljske terase, na lokaciji koju čini dio katastarske parcele, br.1245/13 K.O.Topla, označenoj u Programu postavljanja privremenih objekata na teritoriji Opštine Herceg Novi, kao lokacija br. T.29, a u stavu 2. dispozitiva istog rješenja, utvrđeno je da prekid postupka traje do rješavanja prethodnog pitanja u parničnom postupku P.br.286/14, koji se vodi pred Osnovnim sudom u Herceg Novom.

Na navedeno rješenja, imenovana je putem zakonskog zastupnika izjavila žalbu ovom ministarstvu, zbog bitnih povreda pravila upravnog postupka, nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U ožalbenim navodima, ističe se, između ostalog, da je prvostepeni organ, nakon uvida u List nepokretnosti, br. 465 K.O.Topla, za katastarsku parcelu, br. 1245 K.O.Topla, utvrđen upis zabilježbe spora po protivtužbi koji se vodi pred Osnovnim sudom u Herceg Novi, Poslovni br. 166/2014, te da navedena predmetna upravna stvar nije pravosnažno okončana. Tvrdnja prvostepenog organa da se granice, zahvat i oblik privremenog objekta – terase ne mogu utvrditi do pravosnažnog okončanja, odnosno razgraničenja,

tj. ispravke granica u naprijed naznačenom parničnom postupku uz primjenu člana 104. st. 1. i 2. Zakona, radi čega je i donijeta odluka da se postupak u predmetnoj stvari prekine do pravosnažnog okončanja parničnog postupka pred Osnovnim sudom u Herceg Novom, što po riječima žaliteljke, predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava uz nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Ovo iz razloga, što se tužbeni zahtjev odnosi na naknadu štete i eventualno izvođenje radova na kat. parceli 1245/14 K.O. Topla.

Kako sa izloženih razloga, smatra, da odluka u parničnom postupku, Posl.br. P.286/14 ne predstavlja i niti može da predstavlja prethodno pitanje u konkretnom upravnom postupku a iz idejnog rješenja za privremeni objekat se vidi da se isto čak i ne vidi na granični dio između kat. parcela 1245/13 i 1245/14 K.O. Topla, radi čega je javnopravni organ donio odluku na osnovu informacija koje je pribavio ranije, to predlaže, da se ožalbeno rješenje poništi i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 tačka 1-6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 11/19, 82/20), utvrđena su ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da: 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa: smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog zakona; i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost na urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije; 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88. stav 2. Zakona, utvrđeno je da poslove glavnog državnog arhitekta iz člana 87. stav. 4 tačka 1. ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 3000 m<sup>2</sup> i više. Hotel, odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave.

Stavom 4. člana 88. Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu a stavom 5. istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Članom 104. st.1. Zakona o upravnom postupku, propisano je da ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ ( u daljem tekstu: prethodno pitanje), ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi.

Stavom 2. istog člana Zakona, utvrđeno je da ovlašćeno službeno lice mora prekinuti upravni postupak kad se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog djela, postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili u drugim slučajevima propisanim zakonom. Postupak se mora prekinuti i kada je prethodno pitanje već predmet postupka pred nadležnim sudom, odnosno drugim organom.

Kod činjenice da je na katastarskoj parceli, br. 1245/13 K.O.Topla, na kojoj je planirana postavljenje privremenog objekta – ugostiteljske terase, označenoj u Programu postavljanja privremenih objekata na teritoriji Opštine Herceg Novi, kao lokacija br. T.29, utvrđeno prema katastarskoj evidenciji – List nepokretnosti 465-prepis, zabilježba spora po protivtužbi koja se vodi pred Osnovnim sudom u Herceg Novi, Posl.br. 166/2014, to ovo ministarstvo nalazi, da je prvostepeni organ donio pravilnu i zakonitu odluku. Ovo iz razloga, što su se u predmetnoj stvari stekli uslovi za primjenu citiranog člana 104.st.1. i 2. Zakona o upravnom postupku i postupak prekine u predmetnoj stvari dok nadležni sud ne donese konačnu odluku u rješavanju glavne stvari koja se odnosi na predmetnu lokaciju.

Saglasno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**

**Pavićević Nataša**

