

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-221/3
Podgorica, 10.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Igora Dašića iz Plava, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke broj: UPI 12195-042/22-953/2 od 19.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12195-042/22-953/2 od 19.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se vlasniku objekta – Igoru Dašiću iz Plava, rušenje stambenog objekta, površine u sonovi cca 85,5m², na katastarskoj parceli broj 1037 KO Brezovice I, opština Plav, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (14.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije utvrdio činjenično stanje, jer se u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja kao vlasnik predmetnog objekta navodi Igor Dašić, međutim, uvidom u list nepokretnosti br.229, se utvrđuje, da je nosilac prava svojine u obimu prava 1/1 Dašić Svetlana, kao i to da postupajuća inspektorica, nije utvrdila na kojem dijelu predmetne katastarske parcele se nalazi objekat koji treba da bude srušen. Ukazuje, da je Dašić Svetlana, pribavila urbanističko tehničke uslove za kat.parc.1037 i 1037/7, na kojim je dozvoljena gradnja prizemlje plus dva sprata i s tim u vezi, urbanističko tehnički uslovi su dokaz da je na tim lokacijama, dozvoljena gradnja. Traži odlaganje izvršenja predmetnog rješenja.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinska inspektorica, dana 12.10.2022.godine, donijela rješenje br.UPI 12195-042/22-953/1, kojim se Igoru Dašiću iz Plava, zabranjuje dalje izvođenje radova na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 85,5m², na kat.parceli br.1037 KO Brezovice I, opština Plav, jer je isti započeo građenje objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 06.07.2023.godine, utvrđeno je da je subjekat nadzora, i pored izrečene i sprovedene upravne mjere zabrane građenja predmetnog objekta-pečačenjem, nastavio sa izvođenjem građevinskih radova na spornom objektu na način da je završio krovnu konstrukciju tj.postavio krovni pokrivač – crijep i oluke i spoljašnju fasadnu stolariju.

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedena katastarska parcela br.1037 KO Brezovice I, opština Plav, koja ne postoji, budući da je uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za katastar i državnu imovinu, utvrđeno da ista samostalno ne egzistira u katastarskom operateru. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno katastarski označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, ovo ministarstvo upućuje da o istom shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru odlučuje prvostepeni organ.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

