



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-29/21
Podgorica, 26.04.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Čedomir Bojić, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković



VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 072-29/21
Podgorica, 26.04.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „BB HIDRO“ DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 071/8-58/1 od 04.03.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21 i 41/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem tačkom 1, prekinut je postupak provjere podnešene prijave građenja br.071/4-7993/1 od 10.12.2020.godine, investitora „BB HIDRO“ DOO iz Podgorice, dok je tačkom 2, dispozitiva osporenog rješenja, određeno da prekid postupka traje, dok nadležni organ ne riješi predhodno pitanje, odnosno do okončanja postupka kontrole procedure i zakonitosti zaključenih ugovora o koncesiji za male hidroelektrane od strane radne grupe formirane pri Ministarstvu kapitanih investicija, a u svrhu izgradnje elektroenergetskog objekta za proizvodnju električne energije – objekat, mala hidroelektrana „Slatina“ u Kolašinu.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (18.03.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ, prilikom donošenja pobijanog rješenja, povrijedio pravila postupka, obzirom da je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem, odnosno, razlozi o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijanog rješenja su nejasni i međusobno protivrječni. Ukazuje, da prvostepeni organ, nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, pa samim tim nije bio u mogućnosti da pravilno primijeni materijalno pravo.

Nadalje ističe, da je stavom prvostepenog organa, direktno ugrožen, projekat izgradnje mHE „Slatina“, što ima za posledicu i direktno kršenje svih rokova i odredbi Ugovora o koncesiji za izgradnju male hidroelektrane „Slatina“, na dijelu vodotoka Slatina. Na kraju navodi, da Zaključak Vlade Crne Gore, br.07-129/2 od 21.01.2021.godine, ne može predstavljati predhodno pitanje, jer se ovdje radi o postupku koji je trebao biti okončan prije datuma donošenja tog zaključka.

Predlaže, da drugostepeni organ, poništi predmetno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 113 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), propisano je da se postupak pokreće po službenoj dužnosti ili povodom zahtjeva stranke. Po službenoj dužnosti se, prema odredbi člana 114 citiranog Zakona, postupak pokreće kada to određuje zakon ili drugi propis i kada organ utvrdi ili sazna, s obzirom na postojeće činjenično stanje, da treba pokrenuti postupak radi zaštite javnog interesa, a postupak inspekcijskog nadzora, pokreće se i vodi po službenoj dužnosti, shodno odredbi člana 10 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Iz stanja u spisima predmeta proizilazi, da je žalitelj, dana 10.12.2020.godine, podnio ovom ministarstvu, prijavu građenja objekta br.071/4-7993/1, za proizvodnju energetskog objekta za proizvodnju električne energije – objekat mala hidroelektrana "Slatina", na dijelu vodotoka rijeke slatine, KO Raško Mioska, na teritoriji Opštine Kolašin, sa njenim priključenjem i uklapanjem na elektro distributivni sistem,posebnih djelova objekta male ekektreane, koju čine: vodozahvat, cjevovod, mašinska zgrada i pristupni put.

Odlučujući o podnijetoj prijavi građenja, prvostepeni organ je, nakon uvida u Zaključke Vlade Crne Gore, br.07-129/2 od 21.januara 2021.godine, donio rješenje, kojim se prekida postupak provjere predmetne prijave, dok nadležni organ ne riješi prethodno pitanje, odnosno do okončanja postupka kontrole procedure i zakonitosti zaključenih ugovora o koncesiji za male hidroelektrane od strane radne grupe formirane pri Ministarstvu kapitalnih investicija, a u svrhu izgradnje elektro energetskog objekta za proizvodnju ekektrične energije – objekat, mala hidroelektrana „Slatina“ u Kolašinu, nalazeći da su ispunjeni uslovi za primjenu odredbe člana 104 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano u kom slučaju ovlašćeno službeno lice može prekinuti postupak radi rješavanja prethodnog pitanja. Kako se u konkretnom slučaju radi o prethodnom pitanju u smislu tog člana, jer je Vlada Crne Gore, dala saglasnost i zadužila Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, da se prekine postupak odobravanja izgradnje predmetnog objekta, do okončanja postupaka kontrole procedure i zakonitosti zaključenih ugovora o koncesiji za male hidroelektrane od strane radne grupe Ministarstva kapitalnih investicija – tačka 2 i 3.

Po nalaženju ovog ministarstva, nasuprot navodima tužbe, ožalbeno rješenje donijeto je bez počinjenih povreda pravila postupka, na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje je materijalni propis ispravno primijenjen.

Kod iznijetog činjeničnog stanja, nesporna je činjenica, da je ovo ministarstvo, naišlo na pitanje, bez čijeg rješavanja se ne može riješiti sama upravna stvar, odnosno glavno pitanje, povodom čijeg rješavanja je pokrenut upravni postupak, pri čemu takvo pitanje predstavlja pravnu cjelinu, za koju je nadležan drugi javnopravni organ, konkretno Ministarstvo kapitalnih investicija, kod činjenice da je ovo ministarstvo, shodno tački 3 navedenog Zaključka, zaduženo da preduzme potrebne aktivnosti i sprovede procedure prekida postupka odobravanja izgradnje Male hidroelektrane "Slatina", na vodotoku Slatina u Opštini Kolašin, kao i budućih novih malih hidroelektrana.

Nasuprot navodima žalbe, po nalaženju ovog ministarstva, izreka prvostepenog rješenja nije nerazumljiva i kao takva nije u suprotnosti sa obrazloženjem, a činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku urbanističko građevinskog inspektora o inspekcijskom pregledu, tako da su neosnovani prigovori žalitelja, da je žalitelju, povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, odnosno da u obrazloženju, nijesu navedeni dokazi kao i činjenično stanje i ocjene dokaza.

U odnosu na navod žalitelja, da član 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, definiše sve obaveze, urbanističko građevinskog inspektora, koji je dužan da izvrši provjeru prijave građenja br.071/4-7993/1 od 110.12.2020.godine u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave i da nakon izvršene provjere, utvrđeno stanje, konstatuje u zapisniku, ovo ministarstvo, ukazuje da isti, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je odredbom člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16),propisano da se u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. To dalje znači, da će u vršenju inspekcijskog nadzora, inspektor primjenjivati odredbe Zakona o

upravnom postupku, na sva pitanja inspekcijskog postupka koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim zakonima. Odredbom člana 104 stav 1 Zakona o upravnom postupku, određeno je, postupanje ovlašćenog lica, u slučaju, rješavanja pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ, predhodno (prejudicijono pitanje). O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Prilikom obrazlaganja rješenja u odnosu na ostale navode, ovo ministarstvo, ukazuje da je odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Kod citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, u odnosu na navod iz žalbe, prvostepeni organ je postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Prvostepeni organ je postupio i saglasno odredbi člana 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku i s tim u vezi, subjekat nadzora je dao izjašnjenje u pisanom obliku br.1071-2-KL-64 od 15.02.2021.godine, navodeći u bitnom, razloge, koji nijesu bili od uticaja, na donošenje prvostepenog rješenja, a koje je istakao i u predmetnoj žalbi, opisane u stavu 2, obrazloženja ovog rješenja.

Ovo ministarstvo je cijeniolo i ostale navode istaknute u žalbi, ali je našlo da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

