

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-257/4
Podgorica, 01.11.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Gervalla Brahima, koga zastupa Kalač Nušo, advokat iz Rožaja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinske inspektorke, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za nadzor sjeverne regije za opštine Berane, Andrijevića, Plav, Gusinje, Petnjica i Rožaje broj: UPI 12195-042/22-812/1 od 30.08.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22,52/22,56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora – investitoru Gervalla Brahimu iz sela Kruševac, opština Peć, Kosovo, rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18), opština Rožaje, sagrađenog od drvene građe, dimenzija cca 4mx5m, ukupne površine cca 20m², spratnosti prizemlje, na lokaciji u mjestu Štedim, na dijelu parcele broj 14/1 KO Daciće u opštini Rožaje.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (29.09.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je izreka pobijanog rješenja nejasna odnosno nerazumljiva i protivrječna obrazloženju i stanju u spisima predmeta što predstavlja takav nedostatak da se zakonitost ožalbenog rješenja ne može do kraja i sa sigurnošću ispitati, na koji način je od strane prvostepenog organa počinjena bitna povreda iz čl.22 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja nije naveo dokaze koje je izveo u toku postupka kao i činjenično stanje koje iz tih dokaza proizilazi, kako je izvedene dokaze cijenio kao ni pravne činjenice koje upućuje na zaključak koji je izveo prvostepeni organ ocjenom tih dokaza. Navodi, da ožalbeno rješenje u pogledu ključnih činjenica i razloga ne sadrži obrazloženje na koji način je podnosiocu žalbe nesporno povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku. Ukazuje, da je prvostepeni organ propustio da utvrdi vrlo bitnu činjenicu da li predmetni montažni objekat vlasništvo podnosioca žalbe zahvata izrađeni projekat centar „Štedim“ te da li isti predstavlja smetnju u pravcu ostvarivanja vlasništvo podnosioca žalbe nije bio ni obuhvaćen tada donijetim rješenjem o uklanjanju drugih privremenih objekata.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno

pravo, o čemu su u obrazloženju dali jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-3-2-RO-87 od 03.08.2022.godine, utvrdio, da je na dijelu katastarske parcele br.14/1 KO Daciće, opština Rožaje, izgrađen objekat, dimenzija u osnovi cca 4mx5m, od drvene građe i pokriven limom, suprotno važećem planskom dokumentu. Neposrednim uvidom u posjedovni list 62 – prepis, utvrđeno je da je predmetna parcela u svojini Države crne Gore, kao i da za isti nije predata prijava građenja i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prsotora i izgradnji objekata, kao i da za isti ne postoji rješenje o izdatoj građevinskoj dozvoli. Tom prilikom, konstatovano je da prema važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“, Opština Rožaje, na predmetnoj lokaciji je predviđena izgradnja skijališta, a ne navedeni objekat.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-3-2-RO-87 od 03.08.2022.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12195-042/22-812/1 od 30.08.2022.godine, kojim je Gervalla Brahimu iz sela Kruševac, opština Peć, Kosovo, naređeno da poruši objekat izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18), opština Rožaje, opisanih dimenzija, na prostoru definisanom za izgradnju skijališta.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U odnosu na navod žalitelja da je izreka pobijanog rješenja nejasna odnosno nerazumljiva i protivrječna obrazloženju i stanju u spisima predmeta što predstavlja takav nedostatak da se zakonitost ožalbenog rješenja ne može do kraja i sa sigurnošću ispitati, na koji način je od strane prvostepenog organa počinjena bitna povreda iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo ukazuje, da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je prvostepeni organ sačinio ožalbeno rješenje u svemu skladu sa odredbom člana člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Navod žalitelja, da prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja nije naveo dokaze koje je izveo u toku postupka kao i činjenično stanje koje iz tih dokaza proizilazi, kako je izvedene dokaze cijenio kao ni pravne činjenice koje upućuje na zaključak koji je izveo prvostepeni organ ocjenom tih dokaza, kao i da ožalbeno rješenje u pogledu ključnih činjenica i razloga ne sadrži obrazloženje na koji način je podnosiocu žalbe nesporno povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, takođe nije osnovan. Po nalaženju ovog ministarstva, izreka prvostepenog organa nije nerazumljiva i kao takva nije u suprotnosti sa obrazloženjem, a činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku urbanističko građevinske inspektorice o inspekcijskom pregledu, tako da neosnovano prigovara žalitelj da mu je povrijeđeno pravo na obrazloženu odluku, odnosno da u obrazloženju nijesu navedeni dokazi kao i činjenično stanje i ocjena dokaza.

Neosnovan je i navod žalitelja da je prvostepeni organ propustio da utvrdi vrlo bitnu činjenicu da li predmetni montažni objekat vlasništvo podnosioca žalbe zahvata izrađeni projekat centar „Štedim“ te da li isti predstavlja smetnju u pravcu ostvarivanja vlasništvo podnosioca žalbe nije bio ni obuhvaćen tada donijetim rješenjem o uklanjanju drugih privremenih objekata. U ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je prema Lokalnoj studiji lokacije „Hajla i Štedim“ („Sl.list CG-opštinski propisi, br.022/18),na navedenom dijelu katastrarske parcele planirana izgradnja skijališta a ne izgrdanja objekta, kao što je to slučaj u konkretnom predmetu, što upućuje na zaključak da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je naredio rušenje bespravno podignutog objekta. U prilog navedenim tvrdnjama je i akt.Opštine Rožaje – Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine,br.06-019/22-741/1 od 30.08.2022.godine, kojim obavještavaju prvostepeni organ da uvidom u raspoloživu evidenciju tog Sekretarijata, ne postoji zahtjev za legalizaciju na ime Gervalla Brahima iz Peći, priloženog spisima predmeta.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žaliteljki, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

 **NAČELNICA**
Olivera Živković