

Priloga: 19-11-2025				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
UPI 03-037/25-1224/3				

Ministarstvo turizma

za

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama

- nvo - MANS -

Broj: 155967

Podgorica, 19.11.2025.

Radi poništaja rješenja Ministarstva turizma br. UPI 03-037/25-1224/2 od 4. novembra 2025. godine.

Na osnovu odredbe člana 34 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje

ŽALBU

zbog:

- povrede pravila postupka
- nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog propisa

Obrazloženje

Dana 22. oktobra 2025. godine podnijeli smo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim smo od Ministarstva turizma zatražili dostavljanje kopija:

- akta koji sadrži podatak i/ili informaciju o broju prispjelih zahtjeva za slobodan pristup informacijama, broju odgovora u odnosu na dobijene zahtjeve, broju zahtjeva na koje nije odgovoreno, broju dobijenih žalbi (tzv. čutanje administracije i/ili pogrešna primjena), kao i broju eventualno dobijenih tužbi po osnovu SPI-a, a sve u periodu od 1. januara do 1. septembra 2025. godine.

Zatim, dana 4. novembra 2025. godine, prvostepeni organ nam dostavlja rješenje br. UPI 03-037/25-1224/2 od 4. novembra 2025. godine, **kojim odbija zahtjev za slobodan pristup informacijama. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da ne posjeduje traženi akt. Zatim, u daljem obrazloženju, isti navodi da ne raspolaze traženim podacima u obliku u kojem su traženi, te da bi njihovo dostavljanje zahtijevalo sačinjavanje nove informacije.**

Žalilac će svoje obrazloženje započeti pozivanjem na član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Takođe, važno je napomenuti da je pravo na slobodan pristup informacijama zasnovano na Ustavu Crne Gore i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, te je samim tim pravo javnosti "da zna" primat u svim postupcima.

Citirajući latinsku izreku "Iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum quique tribuendi" (pravda je stalna i trajna volja svakome dati pravo koje mu pripada), žalilac navodi da u konkretnom slučaju isti nije dobio pravo koje mu pripada, a to je pravo na slobodan pristup informacijama.

Žalilac ističe da su razlozi dati u obrazloženju irelevantni i odluka zasnovana na njima je nezakonita, obzirom da paušalno i neosnovano prvostepeni organ odbija pristup traženoj informaciji pozivanjem na član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Prvenstveno, žalilac ističe da su razlozi dati u obrazloženju irelevantni i odluka zasnovana na njima je nezakonita, obzirom da paušalno i neosnovano prvostepeni organ odbija pristup traženoj informaciji navodeći da je riječ o sačinjavanju nove informacije. **Radi preciznijeg objašnjenja, žalilac navodi da obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su međusobno protivrječni, budući da prvostepeni organ prvo navodi da nije u posjedu tražene informacije, te nakon toga navodi da bi dozvola pristupa istoj podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije.**

Dakle, imajući u vidu prethodno navedeno, ne može se zaključiti zbog čega je odbijen pristup traženoj informaciji, te je stoga prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka, a koja se ogleda u manjkavostima osporavanog rješenja koja su procesnog karaktera, obzirom da je obrazloženje rješenja nejasno i sadrži protivrječne razloge.

Apropo navedenog, žalilac osnovano ukazuje da ovakvo postupanje predstavlja kršenje odredbe člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ovaj član obavezuje javnopravne organe da daju valjano obrazloženje svojih odluka. Samim tim, uz obrazloženje koje je dato u konkretnom slučaju, nijesu dati razlozi kojim bi se potvrdila pravilnost rješavanja ove upravne stvari, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

U prilog žaliočevim navodima da se ne može se zaključiti zbog čega je odbijen pristup traženoj informaciji, ističemo stav Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iznešen u rješenju broj: UP II 07-30-1879-3/18 od 24. 5. 2021. godine:

"Dispozitiv rješenja je kontradiktoran i protivrječan sa obrazloženjem rješenja jer prvostepeni organ navodi da zahtjev odbija iz razloga neposjedovanja tražene informacije, a nakon toga konstatuje da bi dostavljanje iste predstavljalo sačinjavanje nove informacije, a što je suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku koji propisuje da dispozitiv rješenja mora biti sažet i jasan."

Radi preciznijeg pojašnjenja, žalilac navodi da je predmetnim zahtjevom tražena kopija akta koji sadrži podatak i/ili informaciju o broju prispjelih zahtjeva za slobodan pristup informacijama, broju odgovora u odnosu na dobijene zahtjeve, broju zahtjeva na koje nije odgovoreno, broju dobijenih žalbi (tzv. čutanje administracije i/ili pogrešna primjena), kao i broju eventualno dobijenih tužbi po osnovu SPI-a, a sve u periodu od 1. januara do 1. septembra 2025. godine.

Dakle, fokus se stavlja na statističkom podatku koji prvostepeni organ nesumnjivo posjeduje, te ovakav način odlučivanja nedvosmisleno ukazuje da je prvostepeni organ paušalno pristupio rješavanju predmetnog zahtjeva, što samim tim dovodi i do povrede navedenog zakona, kao i do nanošenja štete žaliocu.

Zatim, iz obrazloženja prvostepenog organa se može zaključiti da tražene informacije postoje. **U skladu sa tim, ne može se smatrati sačinjavanjem nove informacije ako je potrebno da prvostepeni organ samo sakupi i sistematizuje već postojeće podatke, te da na taj način odgovori na zahtjev.**

Stoga, ukazujemo da su navodi prvostepenog organa nerazumljivi, obzirom da postoje osnovi sumnje da isti nesporno posjeduje tražene informacije (jer je to u njegovoj stvarnoj i mjesnoj nadležnosti), ali kako ne postoji spremnost da kroz pretragu pronađe traženu informaciju isti pokušava da je podvede pod sačinjavanje nove informacije, **a što je neprihvatljivo, jer bi ovakvom logikom svaki zahtjev za slobodan pristup informacijama bio odbijen jer podrazumijeva traženje dokumenta.**

Naime, sačinjavanje nove informacije nije isto što i pretraživanje postojeće, a što žalilac smatra da je u i konkretnom slučaju, pa je jasno da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo i nezakonito ograničio pristup traženim informacijama.

U prilog žaliočevim navodima da pristup informaciji ne može biti odbijen ukoliko se informacija nalazi na više različitih dokumenata govori i stav Upravnog suda iznesen u presudi U.br.2616/20 od 11. 5. 2022. godine:

"Kako se podnijetim zahtjevom traži dostavljanja kopije rješenja o privremenom oduzimanju imovine i privremenim mjerama obezbjeđenja nepokretnosti u periodu od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017. godine, za krivična djela organizovanog kriminala, po ocjeni suda takva informacija ne predstavlja sačinjavanje nove informacije, kako to nalazi tužena, u vidu prikupljanja podataka, izvještaja o broju rješenja, analizi upisnika i slično."

Takođe, ne može se smatrati sačinjavanjem informacije ako se tražena informacija nalazi na više različitih izvora, pa ih je potrebno sistematizovati što dokazuje i stav AZLP-a naveden u rješenju broj: UP II 07-30-5046-2/22 od 15. 9. 2022. godine:

“Prvostepeni organ navodi da bi odobrio pristup informaciji morao bi istu sačinjavati, što nije u obavezi shodno odredbi člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. **Savjet Agencije je cijenio da ovakvo obrazloženje nije dovoljno da bi se odbila tražena informacija, jer ostaje nejasno da li je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije u nekom drugom obliku.** Pri ovakvom stanju stvari i sa obrazloženjem kakvo je dato u rješenju koje se u konkretnom osporava ostaje nejasno da li je informacija u posjedu prvostepenog organa i nalazi se na više različitih dokumenata, pa se postupak sakupljanja odnosno sistematizacije iste ne može smatrati sačinjavanjem nove informacije. Valjano obrazloženje odluke predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa koji su primijenjeni, čime se omogućava njena potpuna kontrola kako u upravnom tako i u sudskom postupku. Naime, u predmetnom slučaju po nalaženju Savjeta Agencije, osporena odluka nije data u skladu sa naprijed navedenom zakonskom odredbom, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi da nije u posjedu tražene informacije u nekoj drugoj formi i obliku, i da li se tražena informacija nalazi na više različitih izvora pa ih je potrebno sistematizovati, što po ocjeni Savjeta Agencije ne predstavlja valjano obrazloženje za odluku kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja.”

Dodatno, žalilac ukazuje na nesporan javni interes u konkretnom slučaju, jer se tražene informacije odnose na postupanja Ministarstva turizma u odnosu na zahtjeve za slobodan pristup informacijama, odnosno na ovaj način se javnost informiše da li institucije zaista omogućavaju slobodan pristup informacijama, a što predstavlja osnov demokratije. Dodatno, na ovaj način se jača povjerenje građana u rad institucija.

Nadalje, citirajući izraz “da mihi facta, dabo tibi ius” (daj mi činjenice, daću ti pravo), žalilac želi da ukaže da je svojim detaljnim obrazloženjem dao dovoljno činjenica na osnovu kojih će prvostepeni organ uvidjeti da je njegovo postupanje bilo nezakonito, te da je samim tim obaveza istog da žalocu da pravo koje mu pripada, tj. da mu dostavi tražene informacije.

Takođe, vrlo važno je napomenuti da u svakom demokratskom društvu postoji potreba jačanja prava javnosti da zna, a što je i u konkretnom slučaju, te je suprotno postupanje podloga za korupciju, nepoštovanje propisa ili zloupotrebu ovlaštenja u vršenju javne funkcije.

Stoga, ukazujemo da se ovakvim postupanjem prvostepenog organa ograničava ne samo naše pravo na slobodan pristup informacijama, već i monitoring rada organa kojem se zahtjev podnosi. U prilog tome je i odredba člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.

Naposletku, žalilac navodi da osporeno rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama od kojih zavisi primjena materijalnog prava, i osnovano ukazuje da ovakvo postupanje predstavlja kršenje odredbe člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ovaj član obavezuje javnopravne organe da daju valjano obrazloženje svojih odluka.

S tim u vezi ukazujemo na **presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. U.br. 1601/20 od 17. 2. 2022. godine, u kojoj je navedeno da valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješenja, a što je standard prakse Evropskog suda kod ocjene povrede člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.**

S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i

PREDLAŽE

da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva turizma br. UPI 03-037/25-1224/2 od 4. novembra 2025. godine i **odluči po žalbi.**

U prilogu:

- Rješenje Ministarstva turizma br. UPI 03-037/25-1224/2 od 4. novembra 2025. godine.

Za podnosioca žalbe:

Dejan Milovac

Zamjenik izvršnog direktora NVO MANS



Subject: ODGOVOR na Zahtjev za slobodan pristup informacijama broj - 155967 - od 22.10.2025.

From: Katarina Mladjenovic <katarina.mladjenovic@mt.gov.me>

Date: 04-Nov-25, 14:24

To: MANS <spi@mans.co.me>

CC: Milena Tosic <milena.tosic@mt.gov.me>

NVO- MANS -
broj 155967
PODGORICA, 04. 11. 2025

Poštovani,

Ovim putem Vam dostavljamo odgovor na Zahtjev za slobodan pristup informacijama broj - 155967 - od 22.10.2025.godine.

Molim Vas za potvrdu prijema ovog mejla. Unaprijed hvala.

S poštovanjem,



Katarina Mladenović

Ministarstvo turizma

IV Proleterske brigade broj 19, 81000 Podgorica, Crna Gora

Tel: +382 20 446 362

e-mail: katarina.mladjenovic@mt.gov.me, web: www.gov.me/mt

— Attachments: —

25-1224-2 rješenje.pdf	599 KB
Zahtjev broj 155967 MANS.pdf	403 KB



Broj: UPI 03-037/25-1224/2

Podgorica, 04.11.2025. godine

Na osnovu člana 29 stav 1, tačka 1 tačka 1 i člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“ br. 44/12 i 30/17), postupajući u upravnoj stvari slobodnog pristupa informacijama po zahtjevu Mreže za informaciju nevladinog sektora - MANS, broj 155967 od 22.10.2025.godine, v.d. sekretarka Ministarstva turizma po ovlašćenju broj 01-011/24-2447/1 od 05.11.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

ODBIJA SE zahtjev za pristup informacijama Mreže za informaciju nevladinog sektora - MANS, koji se odnosi na kopiju akta koji sadrži podatak i/ili informaciju o broju prispjelih zahtjeva za slobodan pristup informacijama, broju odgovora u odnosu na dobijene zahtjeve, broju zahtjeva na koje nije odgovoreno, broju dobijenih žalbi (tzv ćutanja administracije i/ili pogrešna primjena), kao i broju eventualno dobijenih tužbi po osnovu SPI-a, a sve u periodu od 1. januara do 1. septembra 2025. godine, zbog neposjedovanja.

Obrazloženje

Mreža za informaciju nevladinog sektora - MANS, podnijela je zahtjev za slobodan pristup informacijama broj 155967 od 22.10.2025.godine godine, kojim se traži pristup informacijama bliže opisanim u dispozitivu ovog rješenja, dostavljanjem kopije traženih informacija na adresu Dalmatinska ulica broj 188, 81000 Podgorica, ili elektronskim putem na e-mail adresu spi@mans.co.me.

U postupku po navedenom zahtjevu, utvrđeno je da ovo Ministarstvo ne posjeduje akt koji sadrži podatak i/ili informaciju o broju prispjelih zahtjeva za slobodan pristup informacijama, broju odgovora u odnosu na dobijene zahtjeve, broju zahtjeva na koje nije odgovoreno, broju dobijenih žalbi (tzv ćutanja administracije i/ili pogrešna primjena), kao i broju eventualno dobijenih tužbi po osnovu SPI-a, a sve u periodu od 1. januara do 1. septembra 2025. godine.

Shodno članu 29 stav 1, tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, br. 44/12 i 30/17) kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, zahtjev se odbija.

Imajući u vidu da Ministarstvo ne raspolaže traženim podacima u obliku u kojem su traženi, te da bi njihovo dostavljanje zahtijevalo sačinjavanje nove informacije, zahtjev je odbijen.

Članom 30 stav 1 navedenog zakona propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog Ministarstva. Žalba se podnosi u 2 primjerka. Stranka je oslobođena obaveze plaćanja administrativne takse u skladu sa članom 17 Zakona o administrativnim taksama („Sl. list CG“, br. 18/19).

VD SEKRETARKA MINISTARSTVA

Milena Tošić



Dostavljeno:

- podnosiocu
- predmet i
- a/a.