

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UP II 09-332/23-90/5
Podgorica, 19.05.2023. godine

OPŠTINA HERCEG NOVI
Služba glavnog gradskog arhitekta

HERCEG NOVI
Trg Maršala Tita br.2

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović



Dostavljeno:

- naslovu;
- DOO "BOJANIĆ COMPANY" Herceg Novi;
- a/a.

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UP II 09-332/23-90/5
Podgorica, 19.05.2023. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući po žalbi DOO "BOJANIĆ COMPANY" Herceg Novi, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UPI-167/22-1 od 30.01.2023.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev DOO "BOJANIĆ COMPANY" Herceg Novi, za pokretanje upravnog postupka davanja saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta na kat. parceli br. 661/1 i 661/2 sve K.O. Đenovići, označenoj u Programu privremenih objekata u zoni Morskog Dobra u Opštini Herceg Novi za period od 2019 do 2023. godine, pod oznakom 17J.

Protiv citiranog rješenja prvostepenog organa, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je, prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka, da je obrazloženje ožalbenog rješenja nerazumljivo jer se iz iz istog ne može jasno zaključiti da li je „predmetni postupak koji označava prvostepeni organ okončan ili je i dalje u toku“. U istom rješenje, nejasno je, po ocjeni ovog ministarstva, da li se uopšte vodi drugi upravni postupak povodom iste upravne stvari, te shodno tome, iz kojih tačno razloga je njegov zahtjev odbijen.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.64/17, 44/18, 063/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti,

spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88. stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2, 3, 5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ donio pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku. Naime, razmatrajući navode žalitelja, da se iz ožalbenog rješenja ne može zaključiti da li je predmetni postupak okončan ili je i dalje u toku, ovaj organ konstatuje da upravni postupak koji je započeo zahtjevom investitora, a ovdje žalitelja, od 08.06.2022. godine, nije bio pravosnažno okončan u trenutku podnošenja novog njegovog zahtjeva prvostepenom organu od 19.08.2022. godine, jer je rješenje po prethodnom zahtjevu žalitelja od 08.06.2022. godine, donijeto od strane prvostepenog organa 15.08.2022. godine.

Dakle, nakon donošenja prvostepenog rješenja br.02-14-333-UPI-85/22 od 15.08.2022. godine, žalitelj je podnio novi zahtjev prvostepenom organu br. 02-14-333-UPI-167/22 od 19.08.2022. godine, povodom kojeg je prvostepeni organ donio rješenje br. 02-14-333-UPI-167/22 od 26.08.2022. godine, a kojim je odbio zahtjev žalitelja. Povodom ovog rješenja (26.08.2022. godine) uložena je žalba od strane imenovanog privrenog društva, pa je ovo ministarstvo postupajući u drugom stepenu donijelo rješenje br. UPII 09-261/2 od 25.10.2022. godine kojim je poništilo prvostepeno rješenje od 26.08.2022. godine i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje.

Postupajući po ukidnim razlozima iz drugostepenog rješenja, prvostepeni organ je donio novo rješenje zavedeno pod brojem 02-14-333-UPI-167/22-1 od 30.01.2023. godine, kojim opet odbija zahtjev žalitelja. Kao razlog za odbijanje zahtjeva, prvostepeni organ se pozvao na odredbu člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku, koji propisuje da će se zahtjev stranke odbiti rješenjem, ako je u istoj pravnoj stvari već pokrenut drugi upravni ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo odlučeno pravosnažnim rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Ovo ministarstvo konstatuje da je prvostepeni organ pravilno primijenio procesno pravo, pozivajući se na član 99 stav 1 tač. 4 Zakona o upravnom postupku, jer je prvostepeno

rješenje br. 02-14-333-UPI-85/22 donijeto 15.08.2022.godine, a uručeno stranci 19.08.2022.godine (dokaz-dostavnica u spisima predmeta), što znači da postupak nije pravosnažno okončan po tom rješenju, jer još nije istekao rok za žalbu, radi osporavanja zakonitosti tog rješenja. Novi zahtjev povodom iste upravne stvari je podniet 19.08.2022.godine, dakle, u toku trajanja roka za žalbu na rješenje prvostepenog organa od 15.08.2022.godine, te samim tim ovaj organ smatra da je ovdje opravdana primjena člana 99 st.1 tač. 4 Zakona o upravnom postupku.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, u skladu sa odredbom člana 111 Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je zatražio izjašnjenje od imenovanog privrednog društva, koje je aktom br. UPII 09-332/23-90/4 od 18.05.2023.godine dostavilo predmetno izjašnjenje. Cijeneći navode iz istog, a imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organ je našao da isti nisu mogli uticati na drugačije rješenje ove upravne stvari, te je sa izloženog, a na osnovu člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

