

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/23-1234/1-1
Podgorica, 05.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rakčević Marka iz Podgorice, koga zastupa Miloš Četković, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: 07-082/24-296/2 od 26.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: 07-082/24-296/2 od 26.07.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: 07-082/24-296/2 od 26.07.2024.godine, naređuje se žalitelju da, u roku od 10 dana od dana prijema rješenja, ukloni dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima, pod brojem L-13 površine cca 60,22m² i L-14 cca 64,61m², koji su označeni u katalogu JP Morsko dobro sa oznakom 1087, a koji su izgrađeni na kat parceli, broj:1223 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane, u zoni morskog dobra, bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožučeno rješenje u suprotnosti sa odredbama čl. 22 st. 1, 3 i 7 ZUP-a, kao i čl. 6, 14, 105 i 106 istog zakona, kao i da je suprotno članu 13 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Naime, smatra da dispozitiv nije precizan i jasan, da lokacija nije tačno precizirana, jer u katalogu JP Morsko dobro, nema oznake 1087, a isti nijesu ni označeni, da nijesu navedene niti precizirane dimenzije objekta, zbog čega se ne može znati o kojim se objektima radi, a da obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva rješenja. Navodi da je dugogodišnji korisnik predmetnih lokacija i privremenih objekata, te da iste nije postavio, niti gradio objekte suprotno propisima. U tom pravcu je kako navodi, izostalo utvrđenje od strane prvostepenog organa o navedenom, tj da li su i kada predmetni objekti izgrađeni, da li su predviđeni Programom privremenih objekata i evidencijama JP za upravljanje morskim dobrom CG, što je propisano u tim evidencijama, da li je i u kojim gabaritima određeno i dozvoljeno postavljanje privremenih objekata na navedenoj lokaciji. Ukazuje na činjenicu da nije produžio Ugovor sa Morskim dobrom zbog postojanja privremene mjere koju je donio Osnovni sud u Ulcinju, u parničnom postupku P.br.6/18, a koji postupak još uvijek traje i da je JP Morsko dobro odbilo da potpiše Aneks ugovora iz navedenog razloga. Navodi da je ožalbeno rješenje suprotno članu 22 stav 1 ZUP-a koji se odnosi na uvod rješenja, kao i da rok za izvršenje rješenja koji je određen nije srazmjeran obavezi koja se određuje rješenjem. Nadalje navodi da je prvostepeni organ postupao suprotno članu 111 ZUP-a, jer isti

nije uzeo u obzir izjavu koja je data u zapisniku, odnosno izjašnjenje žalitelja na utvrđeno činjenično stanje, da obrazloženje rješenja ne sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, kao ni razloge zbog kojih nijesu uvaženi predlozi žalitelja, kao što nije uzeto u obzir njegovo izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka. Ožalbeno rješenje ne sadrži ni propis kojim je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, kao ni razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Smatra da je ožalbeno rješenje donijeto u skraćenom postupku, a da nijesu ni ispunjeni uslovi propisani za to shodno članu 106 ZUP-a. Ukazuje i na činjenicu da je prvostepeni organ postupao suprotno članu 13 stav 1 tač. 2, 3 i 5 Zakona o inspekcijskom nadzoru, a u vezi sa članom 5 ZUP-a, jer je isti izvršen bez prethodnog obavješćavanja stranke o početku obavljanja postupka inspekcijskog nadzora, kao i bez legitimisanja službenog lica, što je bila obaveza shodno članu 19 istog zakona. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je komunalni inspektor, u postupku inspekcijskog nadzora nad javnim površinama, a postupajući po prijavi Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, broj: 0103-630/11-1 od 16.04.2024.godine, konstatovao zapisnicima, br.: 07-43/24 od 28.05.2024.godine i 07-46/24 od 29.5.2024.godine, da je žalitelj izgradio dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima, pod brojem: L-13, površine cca 60,22m² i L-14 cca 64,61m², u osnovi izgrađenoj na lokacijama označenim od strane JP Morsko dobro CG oznakom 1087, na kat.parceli, broj: 1223 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoniorskog dobra, bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Utvrđeno je da žalitelj ima zaključen Aneks Ugovora za 2019.godinu, zaveden pod brojem: 0207-794/2 od 27.02.2019.godine, kao i da nakon toga nema zaključen Aneks Ugovora za predmetnu loakciju, zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje. Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ, dana 28.05.2024.godine, prilikom vršenja inspekcijskog nadzora na predmetnoj loakciji, ostavio poziv žalitelju za dan 29.05.2024.godine, kada se žalitelj odazvao pozivu i prisustvovao inspekcijskom nadzoru. Tom prilikom je dao izjavu koja je unesena u zapisnik i isti je potpisao bez primjedbi.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a da obrazloženje rješenja mora, između ostalog da sadrži i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto.

Naima, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim je žalitelju naređeno uklanjanje dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima pod brojem L-13 površine cca 60,22m² i L-14 cca 64,61m², koji su označeni u katalogu JP Morsko dobro sa oznakom 1087, a koji su izgrađeni na kat.parceli, broj:1223 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane, u zoniorskog dobra, bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, je nejasan i nerazumljiv, dok obrazloženje istog ne sadrži tačno utvrđeno činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto. Ovo iz razloga što je ovo ministarstvo uvidom u Program privremenih objekata za zonuorskog dobra 2024-2028.godine, utvrdilo da se ne radi o katastarskoj parceli, broj 1223, već o katastarsko parceli, broj: 1220, zbog čega se sa sigurnošću ne može utvrditi da li se radi o istim objektima. Ožalbeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je pogodan za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj, jer je isti u suprotnosti sa Programom privremenih objekata za zonuorskog dobra 2024-2028.godinu.

Ocjenjujući navod žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, a kod činjenice da se radi o povredi pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani i usvojilo žalbu - člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pešić