

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1299/2
Podgorica, 25.09.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dejana Bana iz Podgorice, zbog „čutanja uprave“ urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. List CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. br. 10275/22 od 02.06.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. List CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Nalaže se urbanističko-građevinskom inspektoru Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, da postupi po zahtjevu Dejana Bana iz Podgorice, broj: 12-3388/1 od 21.09.2020.godine i donese odgovarajući upravni akt, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijske poslove – Direkcije za licence, registar i drugostepeni postupak, broj: UP II 12-042/22-260 od 29. 9. 2022.godine, odbijena je kao neosnovana žalba žalitelja izjavljena zbog neodlučivanja urbanističko - građevinske inspekcije po njegovom zahtjevu za izdavanje izjave da je postojeći objekat usklađen sa planskim dokumentom u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, radi upisa objekta u katastar nepokretnosti.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj: 10275/22 od 02.06.2025. godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Imajući u vidu navedeno, Sud ukazuje da je prvostepeni organ, prvenstveno, morao cijeliti šta je traženo zahtjevom, jer u smislu člana 22 stav 3 Zakona upravnom postupku, predmet upravnog postupka može biti samo ono što je stranka tražila i organ nije ovlašten da sam iznalazi smisao zahtjeva. Iz zahtjeva od 21. 9. 2020. godine nedvosmisleno se utvrđuje da je tužilac podnio zahtjev za izdavanje izjave da je postojeći objekat usklađen sa planskim dokumentom u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, radi upisa objekta u katastar nepokretnosti shodno članu 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok iz zapisa o inspekcijskom nadzoru broj 121-1-TV-781 od 18. 11. 2021. godine proizilazi da urbanističko – građevinski inspektor uputio tužioca da se za postavljenje pomoćnog objekta obrati nadležnom sekretarijatu opštine Tivat, shodno članu 233 ovog Zakona. Odredbom člana 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem, dok je stavom 2 propisano da se rješenju u upravnoj stvari može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom.

Po nalaženju Suda, prvostepeni organ je, u zavisnosti od činjeničnog utvrđenja u spisima predmeta, bio dužan da odluči o zahtjevu tužioca, cijeneći isti kao osnovan ili neosnovan, shodno pravilu propisano članom 18 Zakonom o upravnom postupku. Kako prvostepeni organ nije odlučio o zahtjevu, a osim toga i pogrešno ocijenio smisao istog, to postoji čutanje prvostepenog organa, pa Sud nije mogao prihvatiti navode tuženog da je prvostepeni organ, nakon što je utvrdio da se radi o pomoćnom objektu – garaži, pravilno ocijenio da nije nadležan za postupanje u predmetnoj stvari, te u smislu člana 62 Zakona o upravnom postupku, pravilno uputio tužioca kojem nadležnom organu da podnese zahtjev za davanje izjave, pa samim tim

nije bio u obavezi da odluči u formi rješenja. Kod navedenog, Sud nalazi da se osporeno rješenje zasniva na nepravilno i nepotpuno utvrđenim činjenicama, što je suprotno odredbama člana 11 i 105 stav 1 Zakona o upravnom postupku, a koje povrede pravila upravnog postupka su bile od uticaja na zakonito i pravilno odlučivanje o predmetnoj upravnoj stvari, pa je Sud tužbu usvojio i osporeno rješenje poništio."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Zbog čutanja uprave, odnosno nepostupanja prvostepenog organa po zahtjevu žalitelja, broj: 12-3386/1 od 21.09.2020.godine, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu. U žalbi, u bitnome navodi, da prvostepeni organ nije postupio u roku i na način predviđen članom 114 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije sačinio izjavu u skladu sa članom 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ni nakon urgencije od 31.05.2022.godine, kao ni do dana podnošenja žalbe, te da nije donio konkretno rješenje u ovoj upravnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji.

Imajući u vidu navode iz citirane presude, ovo ministarstvo je odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

