**I Z V J E Š T A J**

**o sprovedenoj javnoj raspravi o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gimnaziji**

Brojne reforme u zemljama Evropske unije i petnaestogodišnje iskustvo Crne Gore potvrđuju da je reforma obrazovanja veoma složen, i po pravilu, dugotrajan proces koji u sebi sadrži brojne prepreke. Neophodnost izmjena Zakona o gimnaziji proizilazi iz dosadašnjeg iskustva u reformi obrazovanja i primjene zakona.

Razlog za donošenje ovog zakona je stvaranje još modernijeg i efikasnijeg sistema opšteg obrazovanja koji će omogućiti razvoj pojedinca bez obzira na pol, životnu dob, socijalno porijeklo, nacionalnu i vjersku pripadnost i tjelesnu i fizičku konstituciju. Dosadašnja implementacija pojedinih odredbi Zakona nametnula je potrebu da se izmijene, odnosno dorade, u cilju unapređivanja kvaliteta, efikasnosti, racionalnosti i ekonomičnosti obrazovnog sistema, u skladu sa drugim pozitivnim propisima i mjerama koje država preuzima radi implementacije politike u oblasti obrazovanja. Takođe, Zakon je neophodno usaglasiti sa pojedinim propisima EU.

 U pripremi Prijedloga zakona zatražena su mišljenja i prijedlozi u skladu sa članom 5 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona (,,Službeni list CG,, broj 12/12). Poziv za učešće u konsultacijama je objavljen 28. decembra 2016. godine, a do 15. januara 2017. godine da se dostave prijedlozi na website Ministarstva prosvjete, kao i portalu E uprave, i svi zainteresovani organi, organizacije, udruženja, i pojedinci su pozvani da dostave svoje prijedloge, sugestije i komentare na važeći tekst Zakona o gimnaziji. Pored toga, upućeno je pismo svim direktorima, nastavnicima i drugim izvršiocima u obrazovno-vaspitnim ustanovama da daju svoje primjedbe, prijedloge i sugestije na važeći Zakon, kako bi u postupku izrade zakona o izmjenama i dopunama postojećeg zakona došli do najboljih i najkvalitetnijih zakonskih rješenja koja će doprinijeti unapređivanju opšteg obrazovanja.

Takođe je, saglasno članu 8 Uredbe o načinu i postupku ostvarivanja saradnje organa državne uprave i nevladinih organizacija (,,Službeni list CG,, broj 7/12) u pripremi zakona pružena mogućnost za učešće nevladinog sektora u radu radne grupe koja je pripremala nacrt izmjena i dopuna zakona. Tako su u radu radne grupe za pripremu ovog zakona učestvovali predstavnici dvije nevladine organizacije.

Tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o gimnaziji koji je pripremila radna grupa objavljen je 20. aprila 2017. godine na web site Ministarstva kako bi se najširoj stručnoj i laičkoj javnosti učinile dostupnim predložene izmjene i dopune u cilju transparentnosti postupka definisanja pojedinih odredbi zakonskih rješenja i dobijanja kvalitetnijeg zakonskog teksta. Primjedbe, prijedlozi i sugestije su sagledane i sve one koje su predstavljale doprinos poboljšanju zakonskog teksta i koje su bile usklađene sa utvrđenom koncepcijom razvoja obrazovanja prihvćene su i ugrađene u Prijedlog zakona.

**Prijedloge za izmjenu i dopunu Zakona o gimnaziji dostavili su:** Zavod za školstvo, Ispitni Centar, NVO Unija srednjoškolaca, NVO Otvorena škola, Sindikat prosvjete, NVO Građanski kreativni centar, JU Gimnazija „Panto Mališić“ Berane, Udruženje pedagoga Crne Gore, Crnogorska akademija nauka i umjetnosti, Predrag Vujičić, Zavod za školstvo, Dragana Ilić prof. Hemije u JU Gimnazija „Slobodan Škerović“, Podgorica, i Srđan Đuričanin član Savjeta roditelja JU Gimnazija „Slobodan Škerović“, Podgorica.

* Prijedlog: da se izmjeni odredba koja se odnosi na vrste gimnazija.

Stav obrađivača: Prihvaćen prijedlog pa je predviđeno da se gimnazije mogu osnovati kao opšte i specijalističke - (matematička, filološka, sportska i dr.). Na ovaj način pružiće se mogućnost učenicima da ostvare sopstvene afinitete i sklonosti, što će doprinijeti boljem sticanju znanja za nastavak obrazovanja i dalji profesionalni razvoj.

* Prijedlog: da se odredi limit za upis u gimnaziju.

Stav obrađivača: Prijedlog prihvaćen pa je predlaženo da se kriterijumi za upis u gimnaziju dopune na način da se utvrdi minimalan broj bodova koji su potrebni za upis u gimnaziju, a koji se ostvare primjenom utvrđenih kriterijuma. Na ovaj način unaprijeđen je postupak upisa u gimnaziju sa ciljem da se obezbjedi upis učenika sa boljim rezultatima u prethodnom obrazovanju, a istovremeno da učenici sa izrazito lošim rezultatima iz prethodnog obrazovanja nemaju mogućnost da se upišu u gimnaziju.

* Prijedlog:da se smanji broj učenika u odjeljenju.

Stav obrađivača:prijedlogprihvaćen pa je prdviđeno da u odjeljenju ima najviše 28 učenika. Na ovaj način pružiće se mogućnost individualnog pristupa učeniku što će doprinijeti boljem sticanju znanja, sposobnosti i interesovanja. Osim toga sa manjim brojem učenika u odjeljenju nastavnici će brže i efikasnije realizovati nastavni plan.

* Prijedlog:da se zaključna ocjena izvodi na osnovu svih ranije

dobijenih ocjena umjesto sadašnjeg zakonskog rješenja da se zaključna ocjena izvodi na osnovu dobijenih ocjena u klasifikacionom periodu.

Stav obrađivača:Pitanje izvođenja zaključne ocjene je adekvatno i potpuno uređeno sadašnjim zakonskim rješenjem. Naime, izvođenje zaključne ocjene na osnovu dobijenih ocjena u klasifikacionom periodu u dosadašnjoj praksi se pokazalo primjenjljivo i u tom pravcu od učenika i nastavnika nije bilo prigovora.

* Prijedlog: da se podzakonskim aktom bliže uredi način i postupak određivanja prosječne ocjene.

Stav obrađivača:Uređivanjeove materije posebnim aktom je suvišno budući da je postojećim odredbama zakona ovo u potpunosti uređeno.

- Prijedlog: da se ne proširuje nadležnost Državne komisije u pogledu da se obrazuju predmetne komisije za nastavne predmete koji se polažu na maturskom ispitu, da odlučuje o sadržaju ispitnog materijala i da obrazuje komisije za ocjenjivanje učenika po prigovoru na ocjenu na maturskom ispitu.

Stav obrađivača:Prijedlog nije prihvaćen iz razloga što će na predloženi načinDržavna komisija za maturski ispit umjesto dosadašnje deklaratorne uloge obavljati zakonom utvrđenu obavezu a to je da učestvuje u pripremi i izvođenju maturskog ispita i odgovorna je za sprovođenje maturskog ispita.

Naime, u dosadašnjoj praksi sve aktivnosti koje prethode određivanju granica prelaznosti – priprema zadataka, izbor zadataka koji ulaze u bazu, izbor zadataka koji ulaze u sastav testa, težina testa, izbor ocjenjivača, izbor komisije za žalbu su u nadležnosti Ispitnog centra i Državna komisija, koja je na kraju odgovorna za maturu i za njen kvalitet, nema nikakav uticaj na sve te aktivnosti niti na njihov kvalitet. Komisija ne zna na primjer, koja je težina testa, da li je test lagan ili zahtjevan, a odlučuje o granici za ocjenu dovoljan dva. Suštinski, ispitni centar sve odluči, Državna komisija nosi odgovornost zbog čega proces nije transparentan.

Uporedna praksa kod zemalja koje imaju maturu pokazuje da sve zemlje imaju državne komisije za predmete na maturi (maternji jezik, matematika, strani jezik i dr), da te komisije čine predstavnici univerziteta i najbolji nastavnici stručnih škola i gimnazija, da su njihova imena poznata, da se znaju elementi na osnovu kojih rade i odlučuju. Zbog toga je i predloženo da se nadležnosti prošire. Uloga Ispitnog centra neće se umanjiti, on je i dalje nadležan za sprovođenje ispita. On će predlagati članove predmetnih komisija ali će se čitav proces učiniti transparentnijim i znaće se podjela uloga, kako se došlo do određenog predloga, na primjer kakav će biti sadržaj ispitnog materijala.

Proširenje nadležnosti Državne komisije će doprinijeti transparentnijem, kvalitetnijem i lakšem sprovođenju maturskog ispita što je svakako u interesu prije svega učenika koji polažu ovaj ispit i njihovih roditelja, a predložena izmjena nadležnosti Ispitnog centra u organizaciji maturskog ispita neće ograničavati budući da se predmetne komisije obrazuju na prijedlog Ispitnog centra i da upravo na prijedlog tih komisija Državna komisija odlučuje o sadržaju ispitnog materijala.

* Prijedlog:da se brišu odredbe ako na ponovnoj pisanoj provjeri

znanja više od polovine učenika dobije nedovoljnu ocjenu i da je u tom slučaju direktor dužan da Zavodu za školstvo podnese zahtjev za evaluaciju rada predmetnog nastavnika i da je Zavod dužan da to učini u utvrđenom roku.

Stav obrađivača:Prijedlog nije prihvaćen jer je, imajući u vidu dosadašnju praksu, sadašnje rješenje ispravno i u interesu je učenika i nastavnika. Naime, evaluacijom rada predmetnog nastavnika Zavod za školstvo kao stručna institucija će ukazati nastavniku na eventualne propuste u radu i način kako da ih otkloni što bi u krajnjem doprinijelo boljem uspjehu učenika i kvalitetnijem radu nastavnika.

* Prijedlog:da se prijedlogom jasnije definišu nivoi polaganja maturskog ispita.

Stav obrađivača:Prijedlog nije prihvaćen budući da jepredloženim izmjenama predviđena mogućnost polaganja maturskog ispita na osnovnom i višem nivou s tim što će se nivoi bliže definisati ispitnim katalogom zbog čega obrađivač smatra da je na navedeni način ova materija u cjelini propisana zakonom. Ovo iz razloga što se definisanje ovih nivoa uređuje podzakonskim aktom a ne zakonom. Napominjemo takođe da će se predloženim načinom unaprijediti koncept polaganja maturskog ispita pa će se prije svega obezbjediti uslovi za usklađivenje zahtjevnosti maturskog ispita u gimnaziji i stručnog ispita u stručnoj školi i na taj način ravnopravno obezbijediti učenicima gimnazije i stručne škole nastavak obrazovanja na odgovarajućem studijskom programu što dosadašnjim zakonskim rješenjem nije bilo.

* Prijedlog:da se izmjeni norma stručnih saradnika na 30 časova

neposrednog rada sa učenicima u okviru četrdesetočasovnog radnog vremena.

Stav obrađivača:Prijedlog je prihvaće jer će se na ovaj način preciznije definisati norma časova stručnih saradnika što će iste motivisati da bolje organizuju neposredni rad sa djecom i na najbolji način iskoriste radno vrijeme.

* Prijedlog: da se smanji norma časova nastavnicima gimnazije kao što je smanjena norma časova nastavnicima osnovne škole.

Stav obrađivača: Prijedlog nije prihvaćen budući da program za gimnaziju nije promijenjen dok je u nastavnom planu za osnovno obrazovanje i vaspitanje izvršena značajna izmjene i to: smanjeno nedjeljno opterećenje učenika u pogledu broja časova nastave, smanjen sadržaj nastavnih predmeta i uvedena predmetna nastava od prvog razreda. Zbog ovih promjena bilo je potrebno izvršiti usklađivanje norme nastavnicima razredne i predmetne nastave sa izmjenjenim nastavnim planom.

* Prijedlog: da se klasifikacioni periodi u gimnaziji smanje na tri

umjesto na četiri kako je sadašnje zakonsko rješenje.

Stav obrađivača: Pitanje klasifikacionih perioda u osnovnoj školi, gimnaziji i stručnoj školi je regulisano Opštim zakonom o obrazovanju i vaspitanju.

- Prijedlog:da se izmjeni odredba koja se odnosi na broj neopravdanih časova kao osnov za prestanak statusa redovnog učenika tj. predloženo je brisanje ove odredbe odnosno da umjesto dosadašnjih 30 neopravdanih časova u toku nastavne godine, učeniku prestaje status redovnog učenka ukoliko u toku jednog polugodišta ima 20 i više neopravdanih časova.

Stav obrađivača:Prijedlog nije prihvaćen budući da je učenik, saglasno odredbama zakona, dužan da redovno pohađa nastavu i redovno pravda izostanke. Takođe, u dosadašnjoj praksi primjene zakona postojeća odredba se pokazala kao dobro rješenje koje doprinosi boljoj disciplini učenika, redovnijem pohađanju nastave i ispunjavanju i drugih obaveza učenika.