



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-82/21
Podgorica, 13.10.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Aleksandar Šćepanović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-82/21
Podgorica, 04.10.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Miroslava Radojičića iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UPI 071/8-176/2 od 27.07.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Miroslavu Radojičiću vraćanje u prvobitno stanje i zabranjeno dalje izvođenje radova rekonstrukcije dijela objekta – stana, koji se nalazi na prizemlju stambene zgrade na kat.parceli br.736 KO Baošići, Opština Herceg Novi, označen kao PD9, jer je isti izveo radove rekonstrukcije bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (10.08.2021.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ, grubo prekršio odredbe čl.8, 11 i 14 Zakona o upravnom postupku, jer nije stranci omogućio da učestvuje u postupku i nije pravilno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari i prije donošenja upravnog akta, stranka se nije izasnila o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nejasan i neprecizan i kao takav je nepodoban za izvršenje, jer nema tehničkog opisa i identifikacije navodno nezakonito izgrađenog odnosno rekonstruisanog dijela objekta, već samo paušalnog opisivanja mjera i radnji koje se nalažu.Navodi, da se u konkretnom radi o objektu za koji je u toku prvostepenog postupka, dokazano da je predmet legalizacije, u postupku koji se vodi pred organom lokalne samouprave, Opštine Herceg Novi, koju činjenicu je postupajući inspektor u potpunosti zanemario, sve suprotno, navedenim načelima i potulatima vršenja nadzora, a na koji način je izostalo pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje.

Ovo rješenje, donijeto je u izvršenju rješenja drugostepenog organa, ovog ministarstva, br.UPII 072-58/21-2 od 05.07.2021.godine.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 67 stav 2 Zakona o planiranju i izgradnji objekata, propisano je da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim

zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektork je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik broj:1071-2-HN-192/1 od 23.04.2021.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16). Na licu mjesta u stambenom prostoru na kat.parceli br.736 KO Baošići, Opština Herceg Novi, utvrđeno je da je subjekat nadzora Miroslav Radojičić, u stanu koji je njegovo vlasništvo, izveo radove rekonstrukcije na način što je izvršeno uklanjanje dijela fasadnog zida nad prvobitno postojećim otvorima u dvije prostorije i to do nivoa plafona, uključujući i uklanjanje armirano – betonske grede koja je bila u funkciji ukrućenja zida nad prvobitnim otvorima, a na poziciji novoformiranih otvora, dimenzija 2,60mx1,40m, izvršena je ugradnja novih metalnih konstrukcija sa dvokrilnim vratima. Tom prilikom, konstatovano je i da je u navedenom stanu, uklonjen postojeći fasadni zid i formiran novi otvor dimenzija 2,60mx0,90m, na kom je mjestu ugrađena metalna konstrukcija sa roletnama. Inspekcijskom pregledu, nije prisustvovao subjekat nadzora, iako mu je ostavljen poziv za stranku br.1071-2-HN-192 od 22.04.2021.godine.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Ocijenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da je prvostepeni organ, grubo prekršio odredbe čl.8, 11 i 14 Zakona o upravnom postupku, jer nije stranci omogućio da učestvuje u postupku i nije pravilno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari i prije donošenja upravnog akta, stranka se nije izasnila o rezultatima ispitnog postupka, nije osnovan. Prednje, iz razloga, jer je postupajući inspektor u svemu postupio shodno odredbi člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15 i 52/16), kojim je propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Ovo kod činjenice, da je subjektu nadzora, prvostepeni organ, uputio poziv za stranku, br. 1071-2-HN-192 od 22.04.2021.godine, na koji se nije odazvao a posebno kod činjenice, da je od strane prvostepenog organa, subjekat nadzora, kontaktiran, telefonskim putem i isti je izjavio da nije u mogućnosti da prisustvuje inspekcijskom pregledu, pa su inspekcijskom pregledu, prisustvovali lica Željko Mijović i Boban Laban, radnici.

U prilog navodima je i činjenica da je predmetni zapisnik, dostavljen subjektu nadzora, putem poštanskog operatera.

Prvostepeni organ je postupio i saglasno odredbi člana 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku i s tim u vezi, subjektu nadzora je upućeno obavještenje br.1071-2-HN-192/2, kojim je istom dato pravo na izjašnjenje na utvrđene činjenice i okolnosti I isti je elektronskim putem, od 27.05.2021.godine, istakao da je za objekat koji je bio predmet nadzora Sekretarijatu za prostorno planiranje Herceg Novo, predao zahtjev za legalizaciju dijela objekta, dana 28.04.2021.godine, o čemu je dostavljena potvrda (bez drugih bližih podataka na koji se zahtjev odnosi), budući da se u konkretnom slučaju, radi da o predhodnom pitanju, te da nema mogućnosti inspeksijskog postupanja.

U odnosu na navod žalitelja, da se u konkretnom slučaju radi o objektu za koji je u toku prvostepenog postupka, dokazano da je predmet legalizacije, u postupku koji se vodi pred organom lokalne samouprave, Opštine Herceg Novi, koju činjenicu je postupajući inspektor u potpunosti zanemario, sve suprotno, navedenim načelima i potulatima vršenja nadzora, a na koji način je izostalo pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, takođe, nije osnovan. Ovo iz razloga, što je odredbom člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena, suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje, bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole (Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, stupio je na snagu dana 14.10.2017.godine). Iz spisa predmeta je utvrđeno da je urbanističko građevinski inspektor, zapisnikom o inspeksijskom nadzoru od 23.04.2021.godine, utvrdio da subjekat nadzora, izvodi radove rekonstrukcije dijela objekta stana na opisanoj lokaciji, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Prema tome, u konkretnom slučaju, a kako se to neosnovano navodi u žalbi, nijesu se mogle primijeniti odredbe o legalizaciji bespravnih objekata, jer predmetni objekat nije bio izgrađen, kako je to predviđeno, odredbom člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U prilog navedenom, je i činjenica da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta, jer je nesporno utvrđeno da je žalitelj vršio radove rekonstrukcije, predmetnog dijela objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata..

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo da nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, odnosno da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja ovo ministarstvo, odlučilo je odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković