



Crna Gora
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i
urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 322
+382 20 446 284

DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UP II 09-67/21
Podgorica, 02.09.2021. godine

GLAVNI GRAD PODGORICA

- Služba Glavnog gradskog arhitekta -

PODGORICA

U prilogu ovog dopisa, dostavlja Vam se rješenje, broj i datum gornji, sa spisima predmeta, na dalji postupak, saglasno članu 130 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO LICE
Pavićević Nataša, dipl. pravnik



Dostavljeno:
-Naslovu;
-a/a.

**CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I
URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE**

Broj: UP II 09-67/21

Podgorica, 02.09.2020. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, rješavajući po žalbi " ING CON " D.O.O.Podgorica, izjavljenoj na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavni grad Podgorica, broj: UPI 30-332/21-222 od 16.07.2021.godine, na osnovu člana 88. st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (" Službeni list Crne Gore " br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18 i čl. 46. stav 1. Zakona o upravnom postupku (" Službeni list Crne Gore " br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi,

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta , Glavni grad Podgorica, broj: UPI 30-332/21-222 od 16.07.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbijen je zahtjev " ING CON " D.O.O.Podgorica, br. UPI 30-332/21-222 od 26.maja za davanje saglasnosti na idejno rješenje objekta kolektivnog stanovanja na djelovima urbanističkih parcela br. UP C1.9 i UP C1.10, Zona C, koju čine kat. parcele, br. 3698/8, 3698/23, 3699/4, 3698/7, 3698/11, 3698/12, 3698/10, 3698/24, 3699/5 i 3699/9 sve K.O.Podgorica III u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana " Zabjelo 8 " (" Službeni list Crne Gore " opštinski propisi, br. 32/18) u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu , navodeći da su shodno korigovanom idejnom rješenju ispoštovali sve urbanističke parametre u skladu sa planskim dokumentom i urbanističko-tehničkim uslovima.Sa navedenih razloga, i predlažu da se ožalbeno rješenje poništi.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 tačka 1-6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 11/19, 82/20), utvrđena su ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da: 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa: smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog zakona; i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost na urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije; 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 2. Zakona, utvrđeno je da poslove glavnog državnog arhitekta iz člana 87. stav. 4 tačka 1. ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 3000 m² i više, Hotel, odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave.

Stavom 4. člana 88. Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu a stavom 5. istog člana Zakona, propiano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22. Stav 7. Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni glavne razloge za donijetu odluku.

Ovo iz razloga što se prvostepeni organ, suprotno citiranom članu 22. Zakona o upravnom postupku, u obrazloženju ožalbenog rješenja nije dao odlučujuće razloge u odnosu na ovlašćenja iz člana 87. stav 4. tač.1 al.2, koji se odnose na usaglašenost idejnog rješenja arhitektonskog projekta predmetnog objekta sa osnovnim urbanističkim planiranim parametrima: indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina oibjekta i odnos prema građevinskoj liniji. Naime, prvostepeni organ samo konstatuje da nijesu ispoštovani osnovni urbanistički parametri, ne navodeći odlučujuće

razloge u čemu se sastoji odstupanje ostvarenih urbanističkih parametara u odnosu na planom zadate.

Osim navedenog, prvostepeni organ u upravnom postupanju, nije cijenio legitimaciju investitora, shodno članu 87. stav 6. Zakona, a u vezi člana 91. stav 2. i 3. tačka 6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kod izloženog, kako je članom 126. stav 7. Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Pavicevic Nataša

