

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 17-042/24-383/4
Podgorica, 05.06.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Đorđević Nenada iz Beograda, koga zastupa Darko Hajduković, advokat iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09-042/24-167/2 od 11.03.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19,82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1,126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje prvog sprata dograđenog iznad postojećeg prizemnog objekta dimenzija u osnovi cca 30m² i proširenog dijela ispred objekta dimenzija u osnovi cca 25m² spratnosti P+1, koji se nalazi na katastarskim parcelama br.461/5, 461/6 i 461/7 KO Sutomore, u Sutomoru, opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a subjekat nadzora je nastavio sa radovima i pored rješenja broj: UPI 09-042/24-167/1 od 12.02.2024.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja. Stavom II određeno je da je rok za postupanje 5 (pet) dana od dana prijema rješenja. Stavom IV konstatovano je da ako subjekat nadzora ne izvrši naređenu mjeru u ostavljenom roku pristupit će se administrativnom izvršenju rješenja. Stavom VI navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da nije nastavio sa radovima nakon donošenja rješenja o zabrani radova, već je metalnu konstrukciju u jednom dijelu skinuo, kao i red dasaka, tako da te radnje ne predstavljaju nikakve građevinske radove. Ukazuje, da je predmetna metalna konstrukcija izgrađena još 2008.godine, što znači da ista nije objekat, niti radovi na njoj predstavljaju građevinske radove, pa za te radnje nije nadležna urbanističko građevinska inspekcije, već eventualno Komunalna. Ističe, da prvostepeni organ nije postupio shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, pa čak i da je dana 11.03.2024.godine, prvostepeni organ, ostavio obavještenje na objektu, kao stranka u postupku, imao je rok od 3 dana da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, međutim, postupajući inspektor mu nije dostavio obavještenje što je bio dužan shodno članu 112 Zakona o upravnom postupku. Navodi, da ima prebivalište u Beogradu, Republika Srbija, na adresi koja postoji u spisima predmeta ima svog punomoćnika sa ovlašćenjem u spisima pa je prvostepeni organ, bio dužan da i poziv od 06.03.2024.godine, kao i obavještenje o rezultatima ispitnog postupka uruči stranci na adresu u spisima predmeta. Traži troškove postupka na ime sastava žalbe po AT CG uz uvećanje za PDV od 21%.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje

podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 09-042/24-167/1 od 12.02.2024.godine, žalitelju, zabranjeno izvođenje građevinskih radova na građenju – rekonstrukciji postojećeg objekta, spratnosti P, dimenzija u osnovi cca 30m2 u dijelu građenja – dogradnje prvog sprata, jer iste izvodi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a objekat se nalazi na katastarskim .parcelama br.461/5, 461/6 i 461/7 KO Sutomore, u Sutomoru, opština Bar.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 06.03.2023.godine, (zapisnik br.121-4-BR-297/5 od 07.03.2024.godine), konstatovan je da je subjekat nadzora, nastavio sa građenjem objekta na način da vrši postavljanje sendvič panela na metalnoj konstrukciji iznad postojećeg objekta, dimenzija u osnovi 30m2 i na dograđenom dijelu ispred prizemlja tj.postavio je metalnu konstrukciju iznad prizemlja dimenzija u osnovi cca 25m2 i iznad na nivou prvog sprata, čime je proširio prvi sprat za tu kvadraturu pa je površina dograđenog prvog sprata cca 55m2 i tu površinu oblaže panel sendvičima – nivo prvog sprata.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 09-042/24-167/2 od 11.03.2024.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju rušenje prvog sprata dograđenog iznad postojećeg prizemnog objekta dimenzija u osnovi cca 30m2 i proširenog dijela ispred objekta dimenzija u osnovi cca 25m2 spratnosti P+1, koji se nalazi na katastarskim .parcelama br.461/5, 461/6 i 461/7 KO Sutomore, u Sutomoru, opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a subjekat nadzora je nastavio sa radovima i pored rješenja broj: UPI 09-042/24-167/1 od 12.02.2024.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na katastarskim .parcelama br.461/5, 461/6 i 461/7 KO Sutomore, u Sutomoru, opština Bar, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 07.03.2023.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 09-042/24-167/1 od 12.02.2024.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašten da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod da nije nastavio sa radovima nakon donošenja rješenja o zabrani radova, već je metalnu konstrukciju u jednom dijelu skinuo, kao i red dasaka, tako da te radnje ne predstavljaju nikakve građevinske radove,

nije osnovan. Ovo kod činjenice, jer je kontrolnim inspekcijskim pregledom, od 06.03.2023.godine, (zapisnik br.121-4-BR-297/5 od 07.03.2024.godine), utvrđeno da je subjekat nadzora, nastavio sa građenjem objekta na način davrši postavljanje sendvič panela na metalnoj konstrukciji iznad postojećeg objekta, dimenzija u osnovi 30m2 i na dograđenom dijelu ispred prizemlja tj.postavio je metalnu konstrukciju iznad prizemlja dimenzija u osnovi cca 25m2 i iznad na nivou prvog sprata, čime je proširio prvi sprat za tu kvadraturu pa je površina dograđenog prvog sprata cca 55m2 i tu površinu oblaže panel sendvičima – nivo prvog sprata.

Neosnovan je i navod žalitelja da je predmetna metalna konstrukcija izgrađena još 2008.godine, što znači da ista nije objekat, niti radovi na njoj predstavljaju građevinske radove, pa za te radnje nije nadležna urbanističko građevinska inspekcije, već eventualno Komunalna, imajući u vidu da je odredbom člana 5 stav 1 tačka 14 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19, 82/20 i 04/23), propisano da je objekat prostorna, funkcionalna, konstruktivna, arhitektonska, estetska, tehničko-tehnološka ili biotehnička cjelina sa ili bez instalacija, postrojenja i opreme koja se u njega ugrađuje (zgrade, inženjerski objekti, javne zelene površine, groblja i dr.).

Neosnovani su i prigovori žalitelja u pogledu dostavljanja zapisnika, poziva za stranku i obavještenja o rezultatima ispitnog postupka i prvostepenog rješenja, jer su te radnje u potpunosti preduzete u skladu sa članom 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru rkješenja. Naime, postupajući inspektor je postupio u skladu sa članom 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor, inspektor će mu na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora. Ako se lice iz stave 1 navedenog člana ne odazove pozivu, inspektor će izvršiti inspekcijski pregled u prisustvu službenog ili drugog lica, što je prvostepeni organ i uradio i na licu mjesta ostavio poziv za stranku i obavještenje na rezultate ispitnog postupka, shodno odredbi čalna 111 Zakona o upravnom postupku.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

