

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 17-042/24-1302/3  
Podgorica, 03.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Bobana Vlahovića, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-745/24-1218 od 07.08.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24 i 90/24) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: 09-745/24-1218 od 07.08.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Bogdanu Vlahoviću iz Podgorice da poruši objekat dimenzija u osnovi cca 17mx9m spratnosti (P) prizemlje koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 2090/1465 katastarska opština Podgorica III, Glavni grad Podgorica, jer za objekat nije pribavio rješenje o legalizaciji bespravnog objekta.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (26.08.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da se ne zove Bogdan Vlahović, kako ga je postupajući inspektor u rješenju naslovio. Tvrdi da nije mogao biti stranka u postupku shodno odredbama Zakona o upravnom postupku jer u vrijeme vršenja nadzora nije više bio vlasnik predmetnih nepokretnosti. Ukazuje da je dana 08.11.2023. godiune podnio zahtjev-urgenciju Glavnom gradu Podgorica za odlučivanje po zahtjevu koji je podnio unazad 6-7 godina za kupovinu predmetnog zemljišta površine 555m<sup>2</sup> na kome je izgradio objekat, a kako odgovora nije bilo smatrao je da je data prećutna saglasnost zbog ćutanja administracije i time nije imao mogućnost da podnosi zahtjev za legalizaciju objekta. Ističe da u obrazloženju rješenja stoje i navodi da je objekat opšiven lim-sendvič panelom a ne navodi da se radi o objektu čvrste gradnje, iz čega bi se moglo zaključiti da se radi o objektu od laganih materijala a ne da je izgrađen po svim građevinskim standardima. Ukazuje, da mu na rezultate ispitnog postupka nije data mogućnost da se pisanim putem izjasni jer mu inspektor nikada nije dostavio njegov nalaz o rezultatima ispitnog postupka a što je u suprotnosti sa odredbama člana 111 Zakona o upravnom postupku. U žalbi ističe da je donošenjem ožalbenog rješenja prvostepeni organ povrijedio i odredbe člana 114 Zakona o upravnom postupku jer rješenje nije donio u zakonskom roku od 30 dana u kom roku je morao okončati postupak.

Predlaže da drugostepeni organ donese rješenje kojim se usvaja žalba Bobana Vlahovića iz Podgorice, poništi rješenje broj UPI 09-745/24-1218 od 07.08.2024. godine i obustavi postupak protiv imenovanog.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovinerazmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će

činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Prvostepeni organ je, odlučujući u postupku inspekcijskog nadzora, naveo da naređuje rušenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji Vlahović Bogdanu, umjesto Vlahović Bobanu, što predstavlja povredu pravila utvrđenih u članu 51 Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), kojim je propisano da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku (stav 1).

U toku cijelog upravnog postupka javnopravni organ pazi, po službenoj dužnosti, da li lice koje se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik, odnosno ovlašćeni predstavnik (stav 3).

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i stanje u spisima predmeta, te činjenicu da dispozitiv rješenja prvostepenog organa u odnosu na aktivnu legitimaciju subjekta nadzora nije pravilan, ( dopuna žalbe broj: 17-042-1302/2 od 01.10.2024.godine) ovo ministarstvo nalazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka, koje su od uticaja na zakonitost rješavanja, zbog čega je žalbu valjalo uvažiti i osporeno rješenje poništiti, ne upuštajući se u činjeničnu osnovanost ove pravne stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

