

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj UP II 17-042/24-1306/3
Podgorica, 25.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi „Arch and Soul“ DOO iz Bijelog Polja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-11040/1 od 19.08.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24 i 090/24) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-11040/1 od 19.08.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju, građenje objekta spratnosti Po+P+6 u osnovi dimenzija cca 42m+11m+38m+13.5m, na katastarskoj parceli broj: 6216/1 KO Novi Bar dio UP A4-UP7 (Zona A, blok 4) u zahvatu DUP-a „Topolica IV“ opština Bar, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) je navedeno da je rok za postupanje odmah po rijemu rješenja, dok je stavom III (trećim) konstatovano da je odgovorno lice za izvršenje ovog rješenja izvršni direktor – Nusret Mekić. Stavom IV (četiri) određeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (26.08.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da nijesu u prvostepenom postupku, ispoštovana osnovna načela upravnog postupka, odnosno učešće u postupku u skladu sa članom 14 Zakona o upravnom postupku, a u cilju ostvarivanja načela istine utemeljenog u članu 11 Zakona. Tvrdi da je u ovoj upravnoj stvari počinjena povreda načela utvrđivanja istine s obzirom na to da u toku postupka na pravilan i potpun način utvrđene sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje kao i to da se ožalbeno rješenje zasniva na nepotpuno utvrđenim činjenicama, što je suprotno odredbama člana 11 i 105 stav 1 Zakona o upravnom postupku, a koje povrede pravila upravnog postupka su od uticaja na zakonito i pravilno odlučivanje o predmetnoj upravnoj stvari.

Predlaže da prvostepeni organ nakon što utvrdi da je žalba osnovana, usvoji žalbu u cjelosti i novim rješenjem zamijeni rješenje koje se žalbom pobija, najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema žalbe, ili da drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da sam meritorno riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je na arhivu ovog ministarstva, žalitelj podnio prijavu građenja broj: 09-745/24-923/1 od 23.01.2024.godine, za izgradnju poslovno stambenog objekta lamela „B“, na kat.parceli broj: 6216/1 KO Novi Bar, opština Bar, dio urbanističke parcele UP A4-UP7 (zona A, blok 4), u zahvatu DUP-a „Topolica IV“. Nakon uvida u podnesenu prijavu građenja, konstatovane su određene nepravilnosti u zapisniku broj: 09-7-BR-50 od 13.02.2024.godine i ostavljen je rok od 3 (tri) dana za otklanjanje istih i navedeno da predmetna prijava građenja nije urađena u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, prvostepeni organ je konstatovao da je investitor iskoristio svoje pravo aktom od 06.03.2024.godine, u kome je u bitnom naznačio da postupajući postupajući inspektor nije sagledao kompletne urbanističko tehničke uslove, već je pažnja posvećena tabelarnom prikazu, jer se indeks zauzetosti i indeks izgrađenosti mogu uvećati za 20%, ukoliko lokacija obuhvata najmanje dvije vlasničke lokacije ili kada je površina lokacije iznad 1200m², lokacija za izgradnju predmetnog objekta iznosi 1241m², te na osnovu te činjenice, tabelarni prikaz se ne može primjenjivati za lokaciju koja se sastoji od najmanje dvije vlasničke parcele i lokacije iznad 1200m², kao i da u pogledu odnosa površina poslovanja i stanovanja kao i namjene objekta, izvodi se zaključak da je projektovani objekat urađen u skladu sa namjenom za predmetnu lokaciju – mješovita namjena, kojom je planirano poslovanje sa stanovanjem. Kontrolnim inspekcijским pregledom u zapisniku broj: 09-7-BR-50/2 od 19.08.2024.godien, konstatovano je da spratnost u trenutku kontrole na terenu iznosi Po+P+6, da zadnji sprat ne prati liniju izgradnje objekta, da je objekat dimenzija cca 42m+11m+38m+13,5m. U trenutku kontrole izvode se radovi na bewtoniranju AB ploče nad šestim spratom. Upoređivanjem stanja na terenu i dokumentacije dostavljene uz prijavu građenja, utvrđuju se neslaganja u smislu izgrađenosti jer je spratnost predmetnog objekta u projektu P+5, dok je stanje na terenu izmijenjeno i iznosi Po+P+6

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima u upravnom postupku koji je predhodio njegovom donošenju, nije se vodilo računa o pravilima postupka, zbog čega je osporeno rješenje trebalo poništiti.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Međutim, polazeći od citiranih zakonskih odredbi i primjenjujući iste na stanje utvrđeno u postupku pred ovim ministarstvom, jasno proizilazi da prvostepeni organ nije odlučio o prijavi građenja 09-745/24-923/1 od 23.01.2024.godine iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za objekat koji je predmet nadzora i čiju zabrana je izrekao na način kako to glasi u prvostepenom rješenju. Prvostepeni organ svoju odluku, treba da temelji na činjenicama koje su u potpunosti irelevantna za rješavanje.

U konkretnom slučaju prvostepeni organ nije pravilno postupio u smislu člana 200 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da provjeru iz stava 1 tačk: 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana urbanističko građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Prema načelu izjašnjavanje stranke uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku, stranka ima pravo da učestvuje u postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta, stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, a upravni akt može se donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 st.1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da se prije donošenja rješenja javnopravniorgan organ dužan, osim u

slučajevima iz člana 113 Zakona da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisano da se o rezultatima ispitnog postupka stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa u roku koji utvrdi javnopravni organ. Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG br.39/3 i „Sl.list CG“, br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe zakona o upravnom postupku.

Uvijek prije donošenja nepovoljnog rješenja po stranku mora joj se omogućiti izjašnjenje u postupku bez obzira što je ona upoznata sa činjenicama i dokazima u predmetu. Načelo izjašnjavanja stranke i načelo utvrđivanja istine moraju biti ispred načela ekonomičnosti postupka kao razloga propisivanja skraćenog postupka.

Nasuprot citiranim zakonskim odredbama, po ocjeni ovog ministarstva, iz dispozitiva i obrazloženja prvostepenog organa, se ne može izvesti zaključak da su ispoštovana osnovna načela upravnog postupka, odnosno učešće stranke u postupku u skladu sa članom 14 Zakona o upravnom postupku, a u cilju ostvarivanja načela istine utemeljenog u članu 11 Zakona. Ovo iz razloga što je prvostepeni organ u pogledu prava stranke na izjašnjavanje, te u postupku inspekcijskog nadzora, dao je nejasne razloge, koji nijesu mogli otkloniti povredu pravila postupka.

Imajući u vidu navedeno, osnovano se žalbom ukazuje da je žalitelju uskraćeno pravo da učestvuje u postupku iznosi sve činjenice i dokaze koji idu u prilog rješavanja predmetne upravne stvari, kako bi bio u mogućnosti da naknadno dostavi svu potrebnu dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu upravnu stvar, a na koji način je počinjena i povreda načela utvrđivanja istine, s obzirom na to da je žalitelj i u žalbi ukazao da u toku postupka nijesu na pravilan i potpun način utvrđene sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Povreda ovog načela predstavlja takvu povredu pravila postupka koja je uvijek od uticaja na zakonitost rješavanja upravne stvari.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

