

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS sa sjedištem u Podgorici, izjavljenoj zbog ćutanja administracije, koju zastupa Perko Glušćević, advokat iz Nikšića, broj: 908/INIC od 19.10.2021.godine, na osnovu čl. 129 stav 1 i 46 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne gore U.br.2770/22 od 18.12.2024.godine i odredbe člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Nalaže se prvostepenom organu da u roku od 15 dana odluči po inicijativi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS broj: 908/INIC od 19.10.2021.godine, za vršenje postupka inspekcijskog nadzora.

Obrazloženje

Aktom, broj: broj: 908/INIC od 19.10.2021.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, dostavila je inicijativu za vršenje postupka inspekcijskog nadzora, urbanističko građevinskoj inspekciji tada Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, koja se odnosi na vršenje inspekcijskog nadzora - tekstualni dio planskog dokumenta važećeg DUP-a „Kumbor“, opština Herceg Novi, a koji se tiče UP 166 i UP 167 jer je u saznanju da tekstualni dio planskog dokumenta nije kompatibililan niti saglasan sa grafičkim dijelom istog.

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, izjavila je ovom ministarstvu, žalbu zbog ćutanja uprave, navodeći u bitnom, da prvostepeni organ povodom predmetne inicijative, saglasno članu 212 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, nije donio i dostavio rješenje u propisanom roku, niti je razmotrena inicijativa i podnosilac nije obaviješten u skladu sa članom 13 stav 1 tačka 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Rješenjem drugostepenog organa ovog ministarstva, broj UPII 12-042/22-66/2 od 16.03.2022. godine odbijena je žalba zbog ćutanja uprave navedene NVO, a ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ uz žalbu dostavio elektronskim putem, dopis sa dokazima o odlučivanju povodom podnijete predmetne inicijative, odnosno povodom inicijative od 12.05.2021. godine koja se odnosi na istu predmetnu stvar, te je s tim u vezi, ovo ministarstvo, utvrdilo da je prvostepeni organ postupio u skladu sa članom 13 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Protiv citiranog rješenja, žalilac je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.2770/222 dana 18.12.2024.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Ispitujući zakonitost osporene odluke, Sud je utvrdio da je tuženi organ počinio povredu pravila upravnog postupka i odredbe člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 54/16, 20/15, 40/16 i 37/17), jer razlozi dati u obrazloženju osporene odluke, imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ne upućuju na odluku u dispozitivu. U predmetnoj pravnoj stvari sporan je zaključak tuženog organa da se inicijativa tužioca od 12. maja 2021. Godine, po kojoj je prvostepeni organ donio obavještenje broj: 071/4-2049/2 od 06.10.2021. godine, odnosi na istu predmetnu stvar kao i inicijativa koja je predmet konkretnog upravnog spora od 19.10.2024. godine. Imajući u vidu činjenično stanje sadržano u spisu predmeta, za Sud je neprihvatljiv citirani zaključak tuženog organa jer je nejasan i nerazumljiv, te se nije mogao prihvatiti kao pravilan i na zakonu zasnovan. Uvidom u inicijativu tužioca broj: 848/INIC od 12. maja 2021. Godine, utvrđuje se da se ista odnosi na pokretanje inspekcijskog postupka i utvrđivanje činjenica da li je stambeni objekat investitora DOO „ZUG“ iz Herceg Novog izgrađen u skladu sa smjernicama DUP-a „Kumbor-Đenovići“, kao i da li je glavni projekat izgrađen u skladu sa propisanim UT uslovima i DUP-om na dijelu urbanističke parcele

broj 244 KO Kumbor, koja se sastoji od dijela kat.parcele broj 165, 166, 167/1 KO Kumbor. Takođe, Sud je utvrdio da je prvostepeni organ obavještenjem broj: 071/4-2049/2 od 6. oktobra 2021. godine obavijestio tužioca o preduzetim radnjama povodom podnijete inicijative, kao i da će to činiti i ubuduće u toku postupka inspekcijskog nadzora u skladu sa Zakonom. Međutim, imajući u vidu predmetnu inicijativu od 19. oktobra 2024. godine, po ocjeni Suda, ni prvostepeni ni drugostepeni organ prilikom odlučivanja nisu pošli od njene sadržine niti šta je suštinski njome traženo. U konkretnom tužilac je tražio da prvostepeni organ, u skladu sa odredbom člana 13 stav 1 tačka 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, sprovede inspekcijski postupak radi utvrđivanja postojanja kompatibilnosti i saglasnosti tekstualnog dijela planskog dokumenta važećeg DUP-a Kumbor, Opština Herceg Novi, koji se odnosi na UP 166 i UP 167 sa njegovim grafičkim dijelom, s obzirom da foto dokumentacija za UP 166 i UP 167 nije usklađena sa precizno definisanim smjernicama tekstualnog dijela DUP-a konkretne lokacije, dok je posebni elaborat tih urbanističkih parcela suprotan parametrima DUP-a, kao da ga obavijesti o svim sprovedenim aktivnostima, dostavljajući mu zapisnike i eventualno donijeta rješenja. Dakle, kako se predmetna inicijativa ne odnosi na pokretanje inspekcijskog nadzora nad objektom investitora DOO „ZUG“ iz Herceg Novog, niti na parcelu 167 podbroj 1, kako to proizilazi iz inicijative tužioca od 12. maja 2021. godine, već na cjelokupnu parcelu 167 KO Kumbor i 166 KO Kumbor, uz jasno i precizno definisanje propusta neusaglašenosti dijela planskog dokumenta sa grafičkim dijelom važećeg DUP-a Kumbor, to je tuženi pogrešno izveo zaključak da je o predmetnoj inicijativi tužioca konačno riješenju obavještenjem i da ne postoji čutanje uprave. S obzirom na to da predmet upravnog postupka može biti samo ono što je zahtjev stranke i da između podnijetog zahtjeva i odluke mora postojati istovjetnost, to u konkretnom slučaju upravni organi nijesu cijenili šta je zapravo novom inicijativom traženo, zbog čega je predmetnu tužbu valjalo usvojiti, a osporeno rješenje poništiti. Sud je cijenio i ostale navode tužbe, ali je, pri utvrđenom, našao da ih nije nužno posebno komentarisati. U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nedostatke ba koje je ukazano ovom presudom i nakon toga, u skladu sa obavezom iz člana 56 Zakona o upravnom sporu, donijeti pravilno i na zakonu zasnovano rješenje. Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbi člana 152 stav 1 i člana 161 stav 1 i 2 Zakona o parničnom postupku ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 022/04, 028/05, 076/06, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10, 047/15, 048/15, 051/17, 075/17, 062/18, 034/19, 042/19, 076/20, 108/21) u vezi sa odredbom člana 39 Zakona o upravnom sporu, pa je Sud obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 484,00 eura. Ti troškovi se odnose na angažovanje kvalifikovanog punomoćnika-advokata za sastav tužbe i zastupanje na usmenoj raspravi u iznosima od po 200,00 eura u skladu sa tarifnim brojem 6 i 8 Advokatske tarife AKCG ("Službeni list Crne Gore", br. 079/17), uz uvećanje za još 84,00 eura na ime PDV u skladu sa članom 5 Advokatske tarife, imajući u vidu da se u spisima predmeta nalazi rješenje o registraciji za PDV na ime punomoćnika tužioca."

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković