

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1282/2
Podgorica, 19.09.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Anđelka Radonjića, koga zastupa Anja Ivanović Vukčević, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 6731/22 od 14.05.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list CG“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-182/2 od 06.07.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022. godine kojim je žalocu naređeno rušenje objekta spratnosti prizemlje (P), dimenzija u osnovi cca 10x12m2 koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1785/1, KO Podgorica 1, Glavni grad Opština Podgorica, jer za isti nije pribavio rješenje o legalizaciji shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.6731/22 dana 14.05.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovaj Sud nalazi da je donošenjem osporenog rješenja, tuženi organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 54/16...37/17) kojom je propisano da dispozitiv rješenja mora biti kratak, jasan i određen. Naime, u dispozitivu rješenja, koji se i izvršava, navedeno je da se nalaže tužiocu da u roku od 15 dana od dana njegovog dostavljanja, ukloni objekat stanovanja jer nije pribavljeno rješenje o legalizaciji objekta shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a nakon toga konstatuje se u stavu III osporenog rješenja da se izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je prije izvršenja potrebno uraditi elaborat o rušenju, a što je kontradiktorno. Navedenu povredu tuženi organ nije otklonio, već je prihvatajući prvostepeno rješenje kao zakonito i sam počinio navedenu povredu postupka. Ovo sa razloga što javnopravni organ ne može rješavati o pravima i obavezama na način da nalaže radnju rušenja objekta u roku od 15 dana, a izvršenju rješenja o uklanjanju objekta prethodni obezbjeđenje alternativnog smještaja u skladu sa odredbom člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kod činjenice da se iz stanja u spisima predmeta i priloženim dokazima ne može utvrditi da je isti žalocu obezbijeđen, osim nesporne činjenice da se urbanističko-građevinski inspektor

obratio Glavnom gradu Podgorica zahtjevom za obezbjeđivanje alternativnog smještaja broj 121-1-PG-3708/3 od 14.06.2022. godine, a o kojem zahtjevu shodno spisima predmeta nije dobio bilo kakvu povratnu informaciju kako je istim traženo. Iz navedenih razloga, Sud je tužbu uvažio i osporeno rješenje poništio, imajući u vidu da su počinjene povrede pravila postupka, koje su mogle uticati na odluku u ovoj upravnoj stvari."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (23.04.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe, da je drugostepeni organ počinio bitnu povredu pravila postupka obzirom da je dispozitiv pobijanog rješenja nerazumljiv i sačinjen suprotno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe nema razloga o odlučnim činjenicama. Ističe, da postupajući inspektor pobijano rješenje temelji na činjenici da je isti uvidom u sajt Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada, utvrdio da su zahtjeve za legalizaciju od 12.07.2018.godine, odbijeni, zanemarujući kada je sa navedenim upoznat subjekat nadzora i šta je bio razlog donošenja takve odluke. Navodi, da je rješenjem o odbijanju zahtjeva za legalizaciju subjekat nadzora, upoznat tek dana 30.05.2022.godine, a još bitnija činjenica je da je predmetni zahtjev odbijen sa razloga što nije dostavljena dopunska dokumentacija, dok taj zahtjev za dostavljanje dopunske dokumentacije Radonjić Anđelko nikada nije primio a razlog odbijanja je samo formalne prirode. Nadalje ističe, da se donošenjem pobijanog rješenja, zanemaruje činjenica da uprkos prethodno odbijenim zahtjevima za legalizaciju, sada je u toku postupak po uredno predatom zahtjevu za legalizaciju od strane subjekta nadzora, te da je Upravi za katastar i državnu imovinu podnijet zahtjev za ovjeru elaborata što u predmetnom slučaju inspektor takođe ne smatra od značaja za rješavanje ove upravne stvari. Navodi, da je donošenjem pobijanog rješenja, povrijeđeno pravo tužioca na dom, što je jedno od zaštićenih temeljnih prava saglasno čl.8 Evropske konvencije o ljudskim pravima koji je povezan sa čl.1 Protokola 1, koji štiti pravo na neometano uživanje imovinu. U kontekstu čl.8 a prema postojećoj praksi Evropskog suda u ovom domenu pojam „dom“ označava mjesto stanovanja (kuća ili stan), u kome neko lice živi ili je živjelo. U situacijama u kojima je država odgovorna za nelegalnu gradnju, rušenje nečijeg doma - kuće vodilo bi kršenju prava na poštovanje doma. Na kraju, navodi da su odredbom člana 151 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata jasno propisana ovlašćenja inspektora za građevinarstvo, koji je između ostalog bio obavezan da prvenstveno provjerava da li je investitor započeo pripremne radove za građenje objekta u skladu sa ovim zakonom a ukoliko nije da preduzima upravne mjere i radnje. Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i poništi napadnuto rješenje urbanističko građevinskog inspektora br.UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022.godine, kojim se traži rušenje objekta subjekta nadzora Anđelka Radonjića kao i da istom nadoknadi troškove postupka za sastav ove žalbe po AT-u.

Iz spisa predmeta proizilazi da je ovlašćeni urbanističko-građevinski inspektor postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi broj 12-745/22-2988/1 od 26.04.2022. godine izvršio inspekcijski nadzor objekta spratnosti prizemlje (P), tvrde gradnje, useljen i priveden namjeni za stanovanje, dimenzija u osnovi cca 10x12m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1785/1 KO Podgorica I, opština Podgorica. Tom prilikom utvrdio je da ovdje tužilac za predmetni objekat nije podnio prijavu građenja niti ima građevinsku dozvolu. Ponovnim uvidom na sajt Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada inspektor je utvrdio da se radi o objektu na kat. parceli broj 1785/1, a ne na kat. parceli broj 1785 kako je to prethodno utvrđeno zapisnikom broj 121-1-PG-370/1 od 13.05.2022. godine. Nakon što je utvrdio da se objekat ne nalazi na katastarskoj parceli po osnovu koje je sačinjen prvobitni zapisnik, utvrdio je da su zahtjevi za legalizaciju pod brojevima 08-U1-360-5514/2018 i 08-U1-360-5515/2018 od 12.07.2018. godine za predmetni objekat odbijeni. Isto je konstatovano zapisnikom broj 121-1-PG-370/2 od 06.06.2022. godine na koji se tužilac izjasnio i naveo da je Upravi za katastar i državnu imovinu podnio zahtjev za ovjeru elaboratu u ime korisnika „Geoalt“ Podgorica, te da je staru i oronulu kuću koja se nalazila na tom mjestu uklonio i izgradio kuću koju želi da legalizuje. Uz poziv na zakonske odredbe urbanističko-građevinski inspektor donio je rješenje broj 12-134-042/22-543/1 od 14.06.2022. godine kojim je između ostalog stavom I (prvim) tužiocu naređeno rušenje objekta spratnosti prizemlje (P),

dimenzija u osnovi cca 10x12m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1785/1 KO Podgorica I, opština Podgorica, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (Sl. list Crne Gore, br. 64/17, 44/18, 63/18), dok je stavom II (drugim) naveden rok od 15 dana od dana dostavljanja za postupanje po rješenju. Stavom III (trećim) je konstatovano da se izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 navedenog zakona, kao i da se prije izvršenja rješenja mora uraditi elaborat o rušenju. Takođe aktom broj 121-1-PG-3708/3 od 14.06.2022. godine inspektor se obratio Glavnom gradu Podgorica zahtjevom za obezbjeđivanje alternativnog smještaja. Odlučujući po žalbi tužioca na navedeno rješenje, tuženi organ je istu odbio kao neosnovanu, nalazeći da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio rješenje kojim je naložio rušenje objekta tužioca, budući da isti nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Imajući u vidu navode iz citirane presude i žalbe, ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu postupka iz razloga što javnopravni organ ne može rješavati o pravima i obavezama na način da nalaže radnju rušenja objekta u roku od 15 dana a izvršenju rješenja o uklanjanju objekta prethodi obezbjeđenje alternativnog smještaja u skladu sa odredbom člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kod činjenice da se iz stanja u spisima predmeta i priloženim dokazima ne može utvrditi da je isti žaliocu obezbijeđen, osim nesporne činjenice da se urbanističko-građevinski inspektor obratio Glavnom gradu Podgorica zahtjevom za obezbjeđivanje alternativnog smještaja broj 121-1-PG-3708/3 od 14.06.2022. godine a kojem zahtjevu shodno spisima predmeta nije donio bilo kakvu povratnu informaciju kako je to istim traženo. U ponovnom postupku, prvostepeni organ će otkloniti navedeni propust.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022. godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo Ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pošić

