

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1154/3
Podgorica, 20.01.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "CARINE" Podgorica, koje zastupa AOD Durutović, Vuksanović & Krajević, iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko – građevinske inspektorke - Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/25-455/1 od 07.04.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 4/23, 19/25 i 91/25), čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko - građevinske inspektorke - Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/25-455/1 od 07.04.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem urbanističko – građevinske inspektorke - Direkcije za urbanistički nadzor, broj: UPI 09-042/25-455/1 od 07.04.2025. godine, žalitelju se zabranjuje građenje turističkog rizorta – hotel 5* - faza I, na katastarskim parcelama, br.: 604/1, 604/2, 604/3 KO Kumbor i k.p. br.: 624/1, 624/18, 624/32, 624/33, 624/34, 624/35, 626, 627/1, 627/2, 628, 629, 630, 631, 638/2 KO Đenovići, u zahvatu PUP-a, opštine Herceg Novi („Službeni list Crne Gore" opštinski propisi - broj 52/18), za koji je predata prijava građenja, broj: 09-745/24-15909/1 od 03.12.2024. godine, iz razloga što glavni projekat nije izrađen odnosno revidovan u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima, u roku od odmah.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da su, postupajući po nalogu inspektorke, preduzete sve potrebne radnje na otklanjanju uočenih nedostataka, da je potrebna dokumentacija dostavljena 03.04.2025. godine, kao i glavni projekat koji je usaglašen sa UTU-ima u pogledu zadate spratnosti. Navodi da inspektorka nije imala u vidu dokumentaciju koja je dostavljena prije donošenja ožalbenog rješenja, pa je isto zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st.3 i 7 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stavom 7 istog člana propisano je da o obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije

uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u iz člana 22 stav 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, u dispozitivu ožalbenog rješenja se navodi da glavni projekat nije izrađen odnosno revidovan u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima, ne navodeći sa kojim urbanističkim parametrima nije izrađen odnosno revidovan i nije naveden materijalni propis na kojem zasniva odluku datu u dispozitivu. Činjenica je da je prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja naveo da glavni projekat nije izrađen odnosno revidovan u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima, u pogledu zadate spratnosti, ali obrazloženje ne može nadomjestiti nedostatak dispozitiva ožalbenog rješenja, zbog čega je valjalo poništiti ožalbno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić

