

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-111/21-1
Podgorica, 20.10.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Saniteko Group“ iz Podgorice, koje društvo zastupa AOD „Durutović, Vuksanović i Kraljević“, advokatska kancelarija iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje komunalne inspektorke opštine Tivat - Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor, broj: 05-714/21-upl-182 od 05.10.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju uklanjanje u cjelosti privremenog ugostiteljskog objekta „Marina Airport“ – zidanog šanka sa terasom cca 100m², sa cjelokupnim ugostiteljskim mobilijarom i metalnom konstrukcijom, koji se nalaze kat.parceli, broj 635/2 KO Đuraševići, na lokaciji 9 Kalardovo – Brdište u Programu privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine i vrati prostor u prvobitno stanje, jer je postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da se radi o privremenom objektu koji se gradi u skladu sa programom koji donosi ovo ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, koji izdaje UTU za privremene objekte koji se grade u području morskog dobra, a na osnovu člana 116 st.3 i 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje na činjenicu da su tražili izmjenu i dopunu Programa privremenih objekata u zoni Morskog dobra 2019-2023 od 18.12.2020.godine, tada nadležnom ministarstvu, u smislu da se ucrta ugostiteljski objekat Marina Bar, koji izgledom ne bi narušavao već postojeću okolinu, a kojim bi se zaokružio kompletan ugođaj u „AIRPORT MARINA“ i da su uz to dostavili dokumentaciju. Isti zahtjev su dostavili, dana 17.02.2020.godine, i Javnom preduzeću Morsko Dobro CG, koji nijesu odgovarili na podnijeti zahtjev, pa su smatrali da je zahtjev usvojen. Ove činjenice, kako navodi žalitelj, onemogućili su ga da dostavi potrebnu dokumentaciju, pa iz tog razloga ne može snositi štetne posljedice koje su skrivljene direktnim nepostupanjem državnih organa u zakonskom roku. U prilog ovom navodi Ugovor o korišćenju morskog dobra broj:0209-1653/4 koji je žalitelj sklopio sa JP Morskim dobrom CG, kao najpovoljnijim ponuđačem za lokaciju označenu kao 9.6 u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat, za period 2019 – 2023.godine, a na osnovu poziva za javno nadmetanje,broj: 0209-1302/1 od 22.03.2019.godine i da je u skladu sa članom 2 citiranog ugovora, lokacija označena kao 9.6 u citiranom programu se odnosi na period 2019-2023.godine sa namjenom komercijalnog priveza plovila. Ugovor je sklopljen sa Borisom Bejzacom, zastupnikom d.o.o.Saniteko Group, o kojim činjenicama, kako se navodi u žalbi, prvostepeni organ nije vodio računa prilikom odlučivanja, jer ni obrazloženje

o žalbenog rješenja ne sadrži sve navedene činjenice, zbog čega je isto nezakonito. U dopuni žalbe dostavljene ovom ministarstvu, dana 12.10.2021.godine, žalitelj je dostavio urbanističko-tehničke uslove, broj:0209-2522/4-up od 29.07.2019.godine, koje je izdalo JP za upravljanje morskim dobrom CG, za postavljanje plutajućeg privremenog objekta, čija je namjena platforma za privez i pristajanje plovnih objekata, lokacija označena kao 9.5 u opštini Tivat, predviđena Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Tivat za period 2019-2023.godine i kojom je tražio izuzeće postupajuće inspektorke u predmetnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je o žalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Odredbom člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspeksijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj postavio zidani šank sa terasom cca 100m², sa cjelokupnim ugostiteljskim mobilijarom i metalnom konstrukcijom, na kat.parceli, broj 635/2 KO Đuraševići, na lokaciji 9 Kalardovo – Brdište, odnosno da predmetni objekat nije predviđen Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019 – 2023.godine, odnosno da je postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisnicima o inspeksijskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, broj: 05-714/25-5-49 od 15.07.2020.godine; 05-714/25-5-51 od 22.07.2021.godine, 05-714/25-5-51/1 od 26.07.2021.godine i 05-714/25-5-70 od 23.08.2021.godine, koji nijesu potpisani od strane žalitelja, iako su uredno pozivani shodno odredbama Zakona o inspeksijskom nadzoru i Zakonu o upravnom postupku..

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalna inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, o žalbenim rješenjem, naredio žalitelju uklanjanje u cjelosti privremenog ugostiteljskog objekta „Marina Airport“ – zidanog šanka sa terasom cca 100m², sa cjelokupnim ugostiteljskim mobilijarom i metalnom konstrukcijom, koji se nalaze kat.parceli, broj 635/2 KO Đuraševići, na lokaciji 9 Kalardovo – Brdište u Programu privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine i vrati prostor u prvobitno stanje, jer je postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski

nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Cijenjeći navode žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer je predmetni objekat postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno nije predviđen Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za citirani period. Navod žalitelja da su dobili urbanističko-tehničke uslove, broj:0209-2522/4-up od 29.07.2019.godine, koje je izdalo JP za upravljanje morskim dobrom CG, za postavljanje plutajućeg privremenog objekta, čija je namjena platforma za privez i pristajanje plovnih objekata, lokacija označena kao 9.5 u opštini Tivat, predviđena Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Tivat za period 2019-2023.godine, je neosnovan, jer se isti ne odnosi na ovu upravnu stvar, iz razloga što je predmet ožalbenog rješenja - zidani šank sa terasom cca 100m², i cjelokupni ugostiteljski mobilijar i metalna konstrukcija koji nijesu predviđeni citiranim programom za opštinu Tivat. Navod žalitelja da su podnijeli zahtjev za izdavanje UTU, sa cjelokupnom dokumentacijom, za predmetni privremeni objekat JP Morsko dobro CG i da na isti nijesu dobili odgovor, zbog čega su smatrali da je zahtjev usvojen, ne stoji. Ovo iz razloga što je odredbom člana 117 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke, a javnopravni organ ne donese i ne dostavi stranci rješenje u propisanom ili produženom roku, smatraće se da je zahtjev usvojen, ako je to propisano posebnim zakonom. S tim u vezi, Zakonom o planiranju propisa i izgradnji objekata, kao posebnim zakonom, nije propisano da se ćutanje uprave ima smatrati kao da je zahtjev usvojen, te iz tog razloga je navod žalitelja neosnovan.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku,.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice
Dubravka Pešić