



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-46/21  
Podgorica, 02.06.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za inspekcijski nadzor za centralni region  
Zdravko Vlahović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 072-46/21  
Podgorica, 02.06.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice“ DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region broj:UPI 071/8-114/1 od 21.04.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region broj: UPI 071/8-114/1 od 21.04.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je investitoru „Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice“ DOO iz Podgorice, građenje saobraćajnice radnog naziva „Ulica 1“ i „Ulica 2“, na katastarskim parcelama broj: 3906/41, 3385, 3906/1, 3906/49, 3906/100, 3906/101, 3906/104, 3908, 3909/1, 3321, 3906/46 i 3906/107, KO Podgorica III, u zahvatu DUP-a „Pobrežje – Zona G“, Izmjene i dopune u Podgorici („Službeni list Crne Gore“ –opštinski propisi, br.51/16), Glavni grad Podgorica, jer u dokumentaciji dostavljenoj uz prijavu građenja, nije dostavljen elaborat parcelacije prema DUP-u „Pobrežje – Zona G“, Izmjene i dopune u Podgorici, shodno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da nadležni inspektor, investitoru, nije dostavio zapisnik u roku od 15 dana, a ni u kraćem roku nakon tog roka, te su radovi po spornoj prijavi otpočeli. Ukazuje, da je članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisana dokumentacija na osnovu koje investitor vrši građenje, a gdje nije naveden elaborat parcelacije po DUP-u. Nadalje ističe, da je članom 13 Pravilnika o načinu izrade i sadržini tehničke dokumentacije za građenje objekta, propisan sadržaj grafičke dokumentacije, gdje je pored dokumentacije koja se odnosi na objekte visokogradnje, stavom 2 precizirano da se „izuzetno od stava 1 tačka 2 ovog člana (elaborat parcelacije po planskom dokumentu, ovjeren od strane organa uprave nadležnog za poslove katastra), za objekte infrastrukture prilaže se grafički prikaz buduće trase objekta na ažurnim katastarskim podlogama. Navodi, i da je članom 49 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji, definisano da se elaboratom parcelacije određuju urbanističke parcele, dok je članom 51 stav 3 istog Zakona, navedeno da urbanistička parcela tj.kolski pristup urbanističkoj parceli, i da predmetna saobraćajnica ne predstavlja zasebnu urbanističku parcelu, može se zaključiti da za istu nije propisana izrada elaborata parcelacije po DUP-u. Nejasno je, da je gotovo mjesec dana od dana podnošenja prijave građenja, žalitelj, od strane postupajućeg inspektora, primio zapisnik o inspekcijskom pregledu br.1071-2-PG-180 od 19.04.2021.godine, u kojem je konstatovano da postoje nepravilnosti, tj.da nije dostavljen elaborat parcelacije i ostavio rok od tri dana žalitelju da se izjasni. Pominje, da sporno rješenje, sadrži formalne nedostatke, koji se ogledaju u činjenici, da je postupajući inspektor, spornim zapisnikom, koji je dostavljen žalitelju dana 19.04.2021.godine, pozvao istog da otkloni nepravilnosti, a onda je prvostepeni organ ne poštujući ostavljeni rok, donio rješenje o zabrani građenja 21.04.2021.godine, čime je skratio zapisnikom ostavljeni rok za

otklanjanje nepravilnosti sa 3 na 2 dana i time uskratio žalitelju, pravo na adekvatno izjašnjenje i eventualno otklanjanje nepravilnosti.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo, je ocijenilo da je prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer su razlozi dati u obrazloženju rješenja nejasni, i u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta, tako da se pravilnost rješavanja same upravne stvari nije mogla ispitati. Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03" i "Sl. list CG", br. 76/09... 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspeksijskog nadzora preko inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 36 stav 1 i 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03, Sl. list CG", br. 76/09, ..., 52/16), propisano je da ako inspektor u postupku inspeksijskog pregleda utvrdi nepravilnosti, ukazaće subjektu nadzora na učinjene nepravilnosti i odrediće primjeren rok da ih otkloni, ako se subjekat nadzora sa tim saglasi, odnosno izjavi da ne zahtijeva donošenje rješenja. Stavom 3 istog člana je propisano da se nepravilnosti, radnje i mjere, saglasnost, odnosno izjava subjekta nadzora i rok za otklanjanje nepravilnosti konstatuju u zapisniku. Takođe, stavom 5 istog člana je propisano da će, ako subjekat nadzora u ostavljenom roku u potpunosti otkloni nepravilnosti na koje mu je inspektor ukazao, inspektor zaključkom obustaviti postupak, a da će ako nepravilnosti nijesu otklonjene, inspektor rješenjem narediti njihovo otklanjanje.

Pomenuta zakonska odredba obavezuje upravne organe da daju jasne i potpune razloge uz pravilnu ocjenu priloženih dokaza a u vezi sa važećim materijalno pravnim propisima. Zakonom o upravnom postupku, koji se u smislu odredbe člana 12 stav 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Crne Gore", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), supsidijarno primjenjuje na pitanja, odnosno, koja nijesu uređena ovim ili posebnim zakonom, odredbom člana 89 st. 1 i 2, propisano je da se rokovi računaju na dane, mjesece i godine, a mogu se računati i na časove. Kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje izvršeno, odnosno dan u koji pada događaj od kojeg treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni radni dan.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi i nesporne činjenice da je zapisnik o inspeksijskoj kontroli br.107-2-PG-180 od 19.04.2021.godine, dostavljen žalitelju, dana 19.04.2021.godine, (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi), da je rok iz navedenog zapisnika za otklanjanje nepravilnosti, 3 (tri) dana od dana prijema istog, da je prvostepeni organ, donio rješenje 21.04.2021.godine, po ocjeni ovog ministarstva, donošenje predmetnog rješenja 21.04.2021.godine, utiče na ispravnost pravnih razloga, koji su opredijelili odluku prvostepenog organa u predmetnoj stvari, jer je poslednji dan roka za otklanjanje nepravilnosti, bio, dan 22.04.2021.godine. Dakle, kada se rok računa na dane, počinje da teče prvog dana poslije uručenja pismena, a završava se istekom poslednjeg dana roka.

Zbog povrede pravila postupka koja je bila od uticaja na zakonito rješavanje ove upravne stvari, ovo ministarstvo je, ne upuštajući se u provjeru činjeničnog utvrđenja, žalbu usvojilo i poništilo osporeno rješenje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašteno službeno lice

Olivera Živković

