

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UP II 09-332/22-214/3
Podgorica, 31.10.2022. godine

OPŠTINA PLJEVLJA
Služba glavnog gradskog arhitekta

PLJEVLJA
Kralja Petra I br.48

U prilogu dopisa dostavljamo Vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), rješenje broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović



Dostavljeno:

- naslovu;
- a/a.

CRNA GORA
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE
Broj: UP II 09-332/22-214/3
Podgorica, 31.10.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući po žalbi Čočaj Zulfija iz Plevlja, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Pljevlja br. UPI-01-354/22-375/2 od 07.07.2022.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Pljevlja br. UPI-01-354/22-375/2 od 07.07.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, prekinut je upravni postupak povodom zahtjeva br. UPI-01-354/22-375/1 od 20.06.2022.godine investitora Čočaj Zulfija, Volodjina br.9, Pljevlja, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta rekonstrukcije stambeno-poslovnog objekta na katastarskoj parceli br. 1862 KO Pljevlja, dok nadležni Sekretarijat za uređenje prostora Opštine Pljevlja ne riješi prethodno pitanje identifikacije planskog dokumenta u čijem se zahvatu nalazi katastarska parcela br. 1862 KO Pljevlja i lociranja iste parcele u planskom dokumentu.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu u kojoj u bitnom ističe, da je legalizovao bespravni objekat pozivajući se na Rješenje Sekretarijata za uređenje prostora Opštine Pljevlja br. UP/I-05332/21-338/5 od 01.02.2022.godine i da je dobio smjernice Glavnog gradskog arhitekta za usklađivanje spoljnog izgleda bespravnog objekta. Isti dalje navodi da mu je nakon toga Sekretarijat za uređenje prostora izdao urbanističko-tehničke uslove na osnovu člana 109a Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za rekonstrukciju objekta u postojećim gabaritima. Navodi da je idejno rješenje rekonstrukcije stambeno-poslovnog objekta urađeno u postojećim gabaritima i da u obrazloženju ožalbenog rješenja nema primjedbi na idjeno rješenje arhitektonskog projekta, već se primjedbe Glavnog gradskog arhitekta odnose na urbanističko-tehničke uslove, ukazujući da to nije njegova nadležnost.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Cijenjeći sadržinu ožalbenog rješenja, navode iz žalbe, te cjelokupne spise predmeta, drugostepeni organ je utvrdio da je pobijano rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni glavne razloge za donijetu odluku.

Članom 109a Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da se na postojećem objektu koji je izgrađen u skladu sa zakonom, može u okviru postojećeg gabarita, odobriti rekonstrukcija shodno njegovoj namjeni, do privođenja lokacije namjeni prema odgovarajućem planskom dokumentu.

Naime, kod odluke da se prekine prvostepeni postupak dok se ne riješi prethodno pitanje, kao razlog donošenja iste, prvostepeni organ navodi to što u urbanističko-tehničkim uslovima koji su sastavni dio zahtjeva investitora Čočaj Zulfija br. UPI-01-354/22-375/1 od 20.06.2022.godine predmetna parcela br.1862 KO Pljevlja nije locirana u planskom dokumentu i nije navedeno u zahvatu kojeg planskog dokumenta se ista nalazi, te je potrebno da Sekretarijat za uređenje prostora identifikuje planski dokument

u čijem je zahvatu predmetna katastarska parcela i locira istu u planskom dokumentu. Ovo ministarstvo je mišljenja da prvostepeni organ nije dobro primijenio materijalni propis jer se član 109a Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata odnosi na rekonstrukciju legalnog objekta u postojećim gabaritima, a ne na mogućnost izgradnje objekta po planskom dokumentu.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ će imati u vidu primjedbe ukazane ovim rješenjem, te će u skladu sa ovlaštenjima iz člana 87 i 88 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata postupiti po zahtjevu investitora Čočaj Zulfija br. UPI-01-354/22-375/1 od 20.06.2022.godine i donijeti novo rješenje u pogledu davanja davanja saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta rekonstrukcije stambeno-poslovnog objekta.

Kod izloženog, kako je članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

