



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-134/2

10.jul 2026.godine

ОПШТИНА ЖАБЉАК

СЛУЖБА ГЛАВНОГ ГРАДСКОГ АРХИТЕКТЕ

ЖАБЉАК

Трг Дурмиторских ратника

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

МИНИСТАР

Славен Радуновић



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- а/а;
- наслову



Број: УП II-05-042/26-134/2

10. јул 2026. године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, рјешавајући по жалби Мирјане Рашковић и Дарка Рашковића из Херцег Новог, изјављеној против рјешења Главног градског архитекте Општине Жабљак бр. УП 10- 322/25-108/4 од 28.05.2026.године, на основу члана 22 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25,160/26), као и члана 18, 46 став 1 и 126 став 7 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“ број, 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба Мирјане Рашковић и Дарка Рашковића из Херцег Новог, па се поништава рјешење Главног градског архитекте Општина Жабљак бр. УП 10-322/25-108/4 од 28.05.2026.године, и предмет враћа на поновни поступак и одлучивање.

НАЛАЖЕ СЕ служби главног градског архитекте Општине Жабљак да без одлагања настави поступак покренут по захтјеву именованих странака за издавање сагласности на идејно рјешење архитектонског пројекта стамбеног објекта на катстарској парцели бр. 2686/6 КО Борје II.

Образложење

Служба главног градског архитекте Општине Жабљак донијела је побијано рјешење бр. УП 10- 322/25-108/4 од 28.05.2026.године, којим се прекида управни поступак покренут по захтјеву странака Мирјане Рашковић и Дарка Рашковића за издавање сагласности на идејно рјешење архитектонског пројекта стамбеног објекта на катастарској парцели бр. 2686/6 КО Борје ИИ, у захвату Просторно- урбанистичко плана општине Жабљак до 2020.године. Ставом другим диспозитива побијаног рјешења одређено је да ће се поступак наставити након разрјешења претходног питања и достављања аката надлежног органа којим се разрјешава претходно

питање да ли урбанистичко–технички услови бр. 04-332/20-80 од 26-06.2020.године могу бити основ за одлучивање у овом поступку.

Против наведеног рјешења подносиоци захтјева су благовремено преко првостепеног органа, изјавили жалбу овом Министарству, у битном наводећи да је побијано рјешење незаконито и донесено уз погрешну примјену института прекида поступка из чл. 104 Закона о управном поступку. У жалби се истиче да прибављање мишљења или тумачења од стране надлежног органа (Директората за инспекцијски надзор) не представља посебно правно питање нити нови управни акт, већ обичну стручну радњу коју орган може предузети у оквиру редовног поступка без његовог прекидања. Жалиоци указују да су предметни урбанистичко- технички услови издати 2020.године, од стране надлежног Секретаријата, да се налазе на званичној интернет страници Општине Жабљак, да никада нису поништени нити стављени ван снаге од стране надлежног министарства или инспекције, те да стога правно постоје у правном промету и имају карактер важећег акта. Даље наводе да прекид поступка ствара правну неизвјесност и неоправдано одуговлачи доношење одлуке по захтјеву који је предат још 29.10.2025.године. Предложили су да другостепени орган уважи жалбу, поништи рјешење о прекиду поступка и предмет врати на даљи поступак и одлучивање.

Чланом 25 Закона о изградњи објеката прописано је да се против рјешења главног градског архитекте може изјавити жаба Министарству.

Чланом 11 Закона о управном поступку, прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари, док је чл. 105 ст.1 истог закона, прописано да овлашћено службено лице утврђује све чињенице и околности битне за рјешавање управне ствари.

Испитујући законитост овог рјешења, Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине размотрило је ожалбено рјешење, жалбу и комплетне списе предмета па је нашло да је жалба основана.

Првостепени орган је донио побијано рјешење о прекиду позивајући се на чл.104 закона о управном поступку, налазећи да исход рјешавања управне ствари зависи од претходног питања, јер је првостепени орган упутио допис Директорату за инспекцијски надзор ради добијања мишљења/тумачења о валидности издатих УТУ из 2020.године, након што се Секретаријат за уређење простора изјаснио да наведена парцела захтјева израду нижих планских докумената.

Међутим, овакав правни став првостепеног органа је у потпуности погрешан и правно неодржив.

Чланом 104 Закона о управном поступку прописано је да овлашћено службено лице може прекинути поступак ако се у поступку појави правно питање о којем је за рјешавање надлежан суд или други орган (претходно питање).

Претходно питање, по својој природи, подразумејева самосталну и изоловану правну ствар за чије је рјешавање покренут посебан поступак пред надлежним органом, а који се завршава доношењем коначног конститутивног или декларативног правног акта. Контакти међу органима, слање упита, те тражење стручних мишљења, обавјештења, ставова или тумачења од ресорног Министарства или његових директората немају и не могу имати карактер претходног питања у смислу цитиране законске одредбе. Давање мишљења не предстаља управно рјешавање нити резултира доношењем управног акта, већ се ради о стручној комуникацији која се спроводи у оквиру редовног испитног поступка, прекидања самог поступка.

Надаље, у правном поретку важи начело претпоставке законитости управног акта. Предметни урбанистичко-технички услови број 04-332/20-80 од 26.06.2020.године, издати су од стране надлежног органа локалне управе и налазе се у правном промету. Чињеница да првостепени орган или издавалац акта накнадно сумњају у њихову усклађеност са планом вишег реда, не даје право Главном градском архитекти да самоиницијативно суспендује њихово важење или да поступак држи у прекиду на неодређено вријеме. Док год надлежни инспекцијски орган или Министарство, кроз званично покренут и спроведен поступак надзора, предметне УТ услове формално не огласи ништавим или их не поништи, они правно обавезују првостепени орган приликом одлучивања.

Сходно чл.22 став 2 тачка 1 Закона о планирању простора и изградњи објеката, Главни градски архитекта је дужан да самостално спроведе испитни поступак, оцијени доказе у списима предмета и донесе мериторну одлуку- изда сагласност уколико је идејно рјешење усклађено са издатим УТ условима, или захтјев одбије уколико утврди одступања. Прекидањем поступка ради чекања необавезујућих мишљења, првостепени орган је повриједио основна начела управног поступка, прије свега начело ефикасности и економичности, те право странке на доношење одлуке у законском року, доводећи жалиоце у стање правне неизвјесности.

У поновном поступку, Служба главног градског архитекте ће без одлагања наставити прекинути поступак, и цијенећи доказе у списима предмета и одредбе важећих аката, донијети коначну и мериторну одлуку по захтјеву странке.

Код оваквог стања ствари, уочени формални и материјални недостаци првостепеног рјешења чине га у потпуности незаконитим, па је ожалбено рјешење ваљало поништити и предмет вратити на поновни поступак и одлучивање.

На основу изложеног, а сходно чл. 126 ст.7 Закона о управном поступку одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ:

Против овог рјешења може се покренути управни спор, тужбом пред Управним судом Црне Горе у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић



Жаклина Радуловић

Достављено:

- Служби Главног градског архитекте Општине Жабљак;
- а/а.