

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-260
Podgorica, 29.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dejana Bana iz Podgorice, zbog ćutanja uprave, odnosno urbanističko građevinske inspekcije Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, povodom zahtjeva, broj:12-3386/1 od 21.09.2020.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21 i 49/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Aktom, broj:12-3386/1 od 21.09.2020.godine, žalitelj se obratio prvostepenom organu, zahtjevom za izdavanje izjave da je postojeći objekat usklađen sa planskim dokumentom u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, radi upisa objekta u katastar nepokretnosti shodno članu 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Zbog ćutanja uprave, odnosno nepostupanja prvostepenog organa po zahtjevu, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu. U žalbi, u bitnome navodi, da prvostepeni organ nije postupio u roku i na način predviđen članom 114 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije sačinio izjavu u skladu sa članom 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ni nakon urgencije od 31.05.2022.godine, kao ni do dana podnošenja žalbe, te da nije donio konkretno rješenje u ovoj upravnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je žalitelj, dana 21.09.2020.godine, dostavio prvostepenom organu, zahtjev za izdavanje izjave da je postojeći objekat usklađen sa planskim dokumentom u pogledu osnovnih urbanističkih parametara, radi upisa objekta u katastar nepokretnosti shodno članu 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je izjavio žalbu zbog ćutanja uprave, jer navodi da mu nije dostavljen odgovor na zahtjev.

Ovo ministarstvo, dopisom, broj: UP II 12-042/22-260 od 22.09.2022.godine, tražilo je shodno odredbi člana 129 Zakona o upravnom postupku, od prvostepenog organa, da dostavi spise predmeta po navedenoj žalbi. Prvostepeni organ je dana 23.09.2022.godine, dostavio, drugostepenom organu, spise predmeta o postupanju po zahtjevu žalitelja.

Iz spisa predmeta, utvrđeno je da je urbanističko-građevinski inspektor, shodno svojim zakonskim ovlaštenjima, postupio po podnijetom zahtjevu i sačinio zapisnik u prisustvu žalitelja, broj: 121-1-TV-781 od 18.11.2021.godine, u kojem je, između ostaloga, utvrdio: „da se predmetni izgrađeni – postavljeni privremeni montažni objekat – garaža u važećem planskom dokumentu „DSL Arsenal" može tretirati kao pomoćni objekat – garaža, a u odnosu na utvrđeno činjenično stanje u dijelu mogućnosti primjene člana 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u dijelu izjave urbanističko-građevinskog inspektora, konstatuje se da ista izjava odnosno primjena ovog člana 227c nije predviđena za ovu vrstu objekata – pomoćnih objekata, već je za postavljanje pomoćnih objekata, potrebno obratiti

se zahtjevom nadležnom sekretarijatu opštine Tivat shodno čl.223 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata – primjeni Odluke o postavljanju - građenju pomoćnih objekata na teritoriji opštine Tivat". Nadalje je utvrđeno da je žalitelj, dana 09.12.2021.godine, dostavio izjašnjenje na predmetni zapisnik.

Razmatrajući spise predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ konstatovao da se radi o pomoćnom objektu - garaži, koji je shodno članu 119 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisan kao pomoćni objekat odnosno istim članom je propisano da se pomoćnim objektom smatraju pomoćni objekti koji služe korišćenju stambenog odnosno poslovnog objekta (garaže, bazeni odnosno ostave koje nijesu u sklopu osnovnog objekta, septičke jame, bunari, ograde, međe, podzide, potporni zidovi i sl.), te da nije nadležan za postupanje u ovoj upravnoj stvari.

S tim u vezi, prvostepeni organ je nakon što je utvrdio da nije nadležan za davanje izjave shodno članu 227c Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer nije u pitanju privremeni objekat, uputio podnosioca zahtjeva kojem nadležnom organu treba da se obrati za predmetnu izjavu, što je u skladu i sa odredbom člana 62 Zakona o upravnom postupku.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosnovani. Naime, navod žalitelja da je prvostepeni organ trebao odlučiti u formi rješenja ne stoji, jer je isti nakon što je utvrdio da nije nadležan za postupanje u predmetnoj stvari, uputio žalitelja koji je prisustvovao inspekcijskom nadzoru, na nadležni organ za postupanje po njegovom zahtjevu, što je u skladu i sa članom 62 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je na osnovu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić