

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-193/3
Podgorica, 09.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Selda Ademi iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 121115-042/23-941/1 od 11.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj: UPI 121115-042/23-941/1 od 11.07.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se N/N subjektu nadzora građenje objekta, dimenzija osnove cca 16,0x30,0 metra, spratnosti P+2, koji se nalazi na kat.parceli br.1124/156 KO Kruče, opština Ulcinj, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (19.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da dispozitiv i obrazloženje spornog rješenja, nije sačinjen u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, jer pobijano rješenje ne sadrži činjenično stanje u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku koje uz primijenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu pobijanog rješenja. Ističe, da prvostepeni organ u dispozitivu pobijanog rješenja N/N licu zabranjuje građenje predmetnog objekta, dok u obrazloženju rješenja stoji da je zatečen objekat u izgradnji dimenzija i spratnosti opisanih u dispozitivu pobijanog rješenja. Ukazuje, da činjenično stanje nije utvrđeno, jer se iz obrazloženja rješenja ne može utvrditi vrijeme izvođenja radova i da li je objekat izgrađen i da li se u momentu inspekcijskog nadzora izvode radovi i s tim u vezi povrijeđen je član 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi, da podnosiocu žalbe nije data mogućnost da učestvuje u postupku i smatra da je povrijeđen čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Takođe navodi, da pobijano rješenje ne sadrži propis po kojem žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Smatra, da nije bilo izvođenja radova pa je i proizvoljna arbitrarna konsatacija prvostepenog organa da su obustavljeni dalji radovi. Ukazuje, da je u dispozitivu ožalbenog rješenja navedeno da se N/N licu zabranjuje građenje objekta ...na kat.parceli br.1124/156 a u obrazloženju istog navodi se da su predmetne nepokretnosti upisane na Ademi Bega Nadila sa obimom prava 1/1 i teretima morsko dobro i nema građevinsku dozvolu, što dodatno ukazuje na nerazumljivost dispozitiva pobijanog rješenja.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će

činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, dana 30.06.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled građenja objekta, koji se nalazi na kat.parceli br.1124/156 KO Kruče, opština Ulcinj. Tom prilikom, zapisnik br.121-1-UL-001493, utvrđeno je da na predmetnoj lokaciji, zatečen objekat u izgradnji, spratnosti P+2, dimenzija osnove cca 16,0x30,0 metara.

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedeno da se zabranjuje N/N subjektu nadzora građenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji dok je u obrazloženju ožalbenog rjeđenja (stav 2), navedeno da je po listu nepokretnosti br.1061, na kat.parceli br.1124/156 KO Kruče, evidentiran objekat spratnosti P, površine 79m2 sa osnovom sticanja – građenje, te da su navedene nepokretnosti upisane na ime Ademi Bega Nadil, sa obimom prava 1/1 i teretima morsko dobro i nema građevinsku dozvolu, da bi se sigurnošću utvrditi ko je subjekat nadzora i da li se predmetni objekat gradi, kako je to navedeno u dispozitivu ožalbenog rješenja. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Prvostepeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je podoban za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj, jer je isti u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, uz uvažavanje navoda iz žalbe, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković