

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1887/4
Podgorica, 31.10.2025.godina

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "DING" iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora tog ministarstva, broj: UPI 1211-042/23-23/3 od 02.12.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke tog ministarstva, broj: UPI 1211-042/23-23/3 od 02.12.2024. godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja, broj: UPI 1211-042/23-23/2 od 16.03.2023. godina, kojim se naređuje žalitelju rušenje objekta u izgradnji, spratnosti Su+P+2+Pk, dimenzije u osnovi cca 13m x 15m, koji se nalazi na lokaciji UP broj: UP A1-UP2, u zahvatu DUP-a „Zagorič 2“ izmjene i dopune, u opštini Podgorica, jer nijesu otklonjenje nepravilnosti u datom roku po rješenju, broj: UPI 1211-042/23-23/1 od 13.01.2023.godine, odnosno subjekat nadzora u datom roku nije izvršio naređeno usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim: „revidovanim glavnim urađenim od strane d.o.o. "DIZARH STUDIO" Podgorica, revidovan od strane d.o.o. "OLIVER ING" Podgorica, po prijavi građenja, broj: 071/4-5449/1 od 11.08.2020.godine, sa dokumentacijom shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata“.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da su izvršene povrede pravila postupka iz Zakona o upravnom postupku, koje se odnose na odredbe čl. 8, 13, 14 i 111, da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i protivrječan razlozima datim u obrazloženju i da nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, dok u samom dispozitivu nije iznačeno datum i mjesto izvršenja rješenja. Navodi da se u stavu IV obrazloženja ožalbenog rješenja pominje pravno lice „IP INVEST“ iz Tivta, vjerovatno omaškom, ali da predstavlja razlog za poništaj rješenja. Predlaže da se usvoji žalbu i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako

žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka odnosno dispozitiv ožalbenog rješenja je nejasan i neprecizan što je suprotno odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku, dok obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži sve činjenice utvrđene u postupku inspekcijskog nadzora. Naime, ovo ministarstvo je utvrdilo da je u postupku po žalbi žalitelja na rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 1211-042/23-23/2 od 16.03.2023. godine, a koje je predmet izvršenja ožalbenog rješenja, istu usvojilo i poništilo citirano rješenje. Prvostepeni organ je, u ponovnom postupku, donio novo rješenje, broj: UPI 1211-042/23-23/3 od 18.06.2025. godine, ne vodeći računa da u skladu sa novim rješenjem, poništi po službenoj dužnosti ožalbena rješenja i donese novo rješenje o prinudnom izvršenju rješenja koje je donijeto u ponovnom postupku. S tim u vezi, ožalbena rješenja nije moguće izvršiti, s obzirom da je poništeno rješenje prvostepenog organa koje je predmet ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalitelja ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće izvršiti ocjenu zakonitosti ožalbenog rješenja, usvojilo žalbu i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pešić