

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-71/3
Podgorica, 15.10.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi (izjavljenoj od Arben Hodžića, Nermina Hodžića i Suele Tabaku, iz Ulcinja, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-3/1 od 30.12.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) čl. 46 i 128 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25)

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma, broj: UPI 09-042/24-3/1 od 16.12.2024. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbonim rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, zabranjuje se žaliteljima građenje objekata, na lokaciji, katastarskih parcela, broj: 838/6, 838/7, 838/8, 838/9, 838/30 i 838/31, KO Gornji Stoj, u opštini Ulcinj, jer se objekti grade bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome navode, da je prvostepeni organ počinio bitne povrede odredbi ZUP-a, a ovo s obzirom na činjenicu da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i isti nema razloga o odlučnim činjenicama, jer prvostepeni organ odlučne činjenice nije utvrdio, odnosno pojedine odlučne činjenice je pogrešno utvrdio. Navode da je izreka rješenja potpuno nerazumljiva i ista je u suprotnosti sa sadržinom obrazloženja osporenog rješenja, pa samim tim i pozitivnim zakonskim propisima. Podnosioci žalbe ukazuju da su izvršili prodaju svih gore pomenutih parcela i da više nisu vlasnici istih, da su objekte gradili druga lica i mole da se izvrši provjera vlasničkog stanja objekata, jer su na tim parcelama od strane Uprave za nekretnine donijeta Rješenja o legalizaciji bespravnih objekata. Ističu da su odmah nakon saznanja za grešku u evidencijama, podnijeli prigovor ministarstvu, dana 07.01.2025. godine, u kojem su jasno istakli da su prodali parcele i da se podaci moraju ažurirati i uprkos prigovoru greška nije ispravljena, što je rezultiralo donošenjem ovog rješenja koje sadrži netačne podatke. Predlažu da ministarstvo poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji, predmetnih parcela, vlasništvo navedenih subjekata nadzora, po listu nepokretnosti, Uprave za

nekretnine, PJ Ulcinj, LN 349, grade objekti, tri objekta u izgradnji, konstruktivno izgrađeni nivo prizemlje i potkrovlje, dimenzija u osnovi cca 6,2m x 5,2m i tri objekta u izgradnji izvedeni armirano betonski temelji-temeljne ploče, dimenzija cca 6,7m x 7,7m sa dijelom izvedenim zidanim zidovima od giter bloka po obodu osnove prizemlja na dva objekta u izgradnji. Uvidom u službeni evidenciju urbanističko-građevinske inspekcije utvrđeno je da za predmetna građenja na predmetnim lokacijama, nema podnesenih prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ počinio povredu iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Naime, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

U konkretnom slučaju, žaliteljima je zabranjeno građenje objekata na lokaciji katastarskih parcela, broj: 838/6, 838/7, 838/8, 838/9, 838/30 i 838/31 ko Gornji Štoj, u opštini Ulcinj. Po ocjeni ovog ministarstva, na šta se žalbom osnovano ukazuje da žalitelji nisu vlasnici navedenih katastarskih parcela, izvršen je uvid u evidenciju Uprave za nekretnine, u List nepokretnosti, broj: 377 PJ Ulcinj, kojim je utvrđeno da je vlasnik parcele 838/7 KO Gornji Štoj, Uflla Arben, dok je uvidom u List nepokretnosti, broj: 378 PJ Ulcinj, utvrđeno da je vlasnik parcele, broj: 838/8 KO Gornji Štoj, Ibrani Arben. S tim u vezi, utvrđeno je da žalitelji nisu vlasnici katastarskih parcela, br.: 838/7 i 838/8 KO Gornji Štoj, opština Ulcinj, zbog čega nije moguće izvršenje ožalbenog rješenja.

Kako od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje, a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, što je slučaj u predmetnoj upravnoj stvari, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi, jer se izvršava dispozitiv rješenja, to je u konkretnom slučaju, počinjena i povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Ovo ministarstvo je cijenilo žalbene navode, ali isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari, s obzirom da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

