

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 14-042/23-200/4  
Podgorica, 26.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Senada Suljevića iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12134-042/23-933/1 od 07.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12134-042/23-933/1 od 07.07.2023.godine, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je žalitelju dalje izvođenje radova i naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje u smislu rekonstrukcije – nadgradnja AB ploče nad postojećim objektom (šupe u prizemlju) na kat.parceli br.2918/1 KO Podgorica III, opština Podgorica, jer je izveo radove rekonstrukcije – nadgradnje a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljašnjeg izgleda objekta bez podnijete prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (24.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je u ovoj upravnoj stvari već odlučeno rješenjem br.UPI 12-042/22-53 od 03.02.2022.godine, po kom je postupljeno o čemu je postupajući inspektor donio službenu zabilješku koja nije dostavljena subjektu nadzora. Ukazuje, da je prethodnom rješenju već postupljeno o o tome obaviješten inspektor i s tim u obavezi je bio dužan da obustavi postupak, jer se radi o potpuno istoj upravnoj stvari. Ističe, da je postupajući inspektor, postupio suprotno odredbi čl. 31 i 34 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer je zapisnik br.121-1-PG-296 od 07.06.2023.godine, dostavljen subjektu nadzora poštom van zakonskog roka. Navodi da je prvostepeni organ postupio i suprotno čl.111 i 113 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije se osvrnuo na osnovanost navoda iz izjašnjenja na zapisnik br.121-1-PG-296 od 07.06.2023.godine, niti je uputio stranci obavještenje o rezultatima ispitnog postupka a što je bio obavezan. Traži odlaganje izvršenja rješenja, shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Navodi da nije moguće odlučivati dva puta o istoj stvari jer je postupljeno po rješenju br.UPI 12-042/22-53 od 03.02.2022.godine.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu

savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine; dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline. Odredbom člana 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem br.UPI 12134-042/23-933/1 od 07.07.2023.godine, žalitelju zabranjeno dalje izvođenje radova i naređeno vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje u smislu rekonstrukcije – nadgradnja AB ploče nad postojećim objektom (šupe u prizemlju) na kat.parceli br.2918/1 KO Podgorica III, opština Podgorica, jer je izveo radove rekonstrukcije – nadgradnje a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljašnjeg izgleda objekta bez podnijete prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Nesporno je i da je shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 31 utvrđeno da je urbanističko građevinski inspektor dužan da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta.

Uvidom u spise predmeta, nesporno je utvrđeno da je prvostepeni organ u postupku inspekcijskog nadzora, donio dva rješenja povodom iste pravne istvari, br.UPI 12-042/22-52 od 03.02.2022.godine i rješenje br. UPI 12134-042/23-933/1 od 07.07.2023.godine, koja se jedino razlikuju u jezički utvrđenim činjenicama.

U odnosu na izloženo, postupajući inspektor je počinio bitnu povredu pravila postupka i pravnog načela ne bis idem – ne dva puta o istoj pravnoj stvari, budući da je u istoj upravnoj stvari već donijeto i uručeno rješenje a nije se promijenilo pravno i faktičko stanje, to je logična pravna posledica činjenice da se ne dozvoljava paralelno vođenje dva upravna postupka o istoj stvari, to je prvostepeni organ svoju odluku bio dužan, donijeti sa aspekta ispunjavanja uslova iz člana 19 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17).

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak

i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković