

SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

Podgorica, 20.01.2020.god.

Pisarnica Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Primljeno: 21.01.2020.				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
04	-170	/1		

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Lokalne studije lokacije prevođenja dijela voda rijeke Zete u akumulacije "Krupac" i "Slano"** broj 101-53/39 od 08.04.2019.godine, Savjet podnosi:

IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA PLANSKOG DOKUMENTA

OPŠTI DIO:

Predmet: LOKALNA STUDIJA LOKACIJE PREVOĐENJA DIJELA VODA RIJEKE ZETE U AKUMULACIJE KRUPAC I SLANO

Naručilac: VLADA CRNE GORE

Obrađivač: MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Rukovodilac izrade: TAMARA VUČEVIĆ, DIPL.ING.ARH.

Faza: NACRT PLANA

NALAZ:

Nakon uvida u dostavljeni **Nacrt Lokalne studije lokacije prevođenja dijela voda rijeke Zete u akumulacije "Krupac" i "Slano"** daju se sljedeće sugestije:

1. Primjedbe koje su date na prethodnu verziju Nacrta plana u dijelu urbanizma u najvećem dijelu su uvažene i izvršene su korekcije predmetnog dokumenta.
2. U dijelu **geodezije** glavne sugestije u grafičkom dijelu su bile:
Za sve listove
1.Dati opis lista – ime Države, Opštine. Naziv K.O. U pečatu lista dati naziv geodetske organizacije, ime geodetskog projektanta, broj njegove licence, brisati digitalni katastarski plan koji nije potreban za ovaj Lsl, dati ekvidistancu za izohipse e=, dati topografiju terena za cijeli Zahvat, dati kompletnu Legendu.

U fajlu "00.KATASTARSKO - TOPOGRAFSKI PLAN LOKACIJE".dwg,"-
Postupljeno po većini sugestija, prije javne rasprave korigovati ime Države i dati da je e=0.5m

2.Layer "objekti" podijeliti u posebne layere – stambeni, privredni, ostali itd. Novosnimljene objekte dati crvenom bojom i dati im odgovorajuće šrafure, znakove pripadnosti i redni broj, provjeriti im ortogonalnost. **Postupljeno po sugestijama u dijelu crvene boje i ortogonalnosti.**

3.Na kat parceli br.757/8 K.O.Stuba definisati što je objekat koji je snimljen -
Postupljeno po Sugestiji.

4.Preimenovati slojeve "izohipsa" i "izohipsa glavna" u pravilne nazive, ograde postaviti u pravilni sloj. Uzeti zadnju verziju grafike jer postoje kat.parcele koje su podijeljene, a u Nacrtu su cijele. **Postupljeno po Sugestiji.**

Napomena

Na sastanku dana 1. novembra 2019.god u 8.30h u kancelariji br.307 na III spratu Mort-a na kojem je osim predstavnika Obradivača - prisustvovao i Rukovodilac izrade predmetnog plana kao i investitor moja sugestija je bila da treba dati vertikalnu predstavu za cijeli Zahvat kao što je uobičajeno pri izradi Prostorno planskih dokumenata. Takođe je pogodno imati i nulto stanje prije budućih radova. Predstavnik investitora je izjavio da urađene geodetske podloge za 4 Lokacije koje su njima bitne, zadovoljavaju potrebe Investitora.

3. Za fazu **saobraćaja** nema primjedbi na Nacrt LSL.
4. Za fazu **elektroenergetike** Obradivač je prihvatio i uglavnom, otklonio sve primjedbe date prethodnim mišljenjem.

Na predmetnu LSL operatori prenosnog (CGES AD - Podgorica) i distributivnog (CEDIS DOO - Podgorica) sistema nijesu dostavili svoja mišljenja, prije svega sa aspekta postojeće infrastrukture na ovom području, usklađenosti sa istom, kao i planova ovih operatora.

Mišljenje operatora distributivnog sistema (CEDIS) je posebno važno obzirom da se radi o vlasniku mreže sa koje će se vršiti priključenje i za koje će CEDIS davati Uslove za izradu tehničke dokumentacije i određivati mjesto i način priključenja. Što se tiče operatora prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica), u Nacrtu je navedeno:

"U okviru zahvata Studije nalazi se postojeći DV 110kV Nikšić – Bileća, koji je najstariji prenosni dalekovod u Crnoj Gori (pušten u pogon 1956. godine) i svi

elementi ovog dalekovoda (stubovi, provodnici, zaštitno uže, spojna i ovjesna oprema) su u relativno lošem stanju. Planirana je rekonstrukcija čitavog dalekovoda po dionicama, trenutno je prioritet predmetna dionica jer su na njoj kvarovi najčešći.

Predviđa se fazna rekonstrukcija dalekovoda po postojećoj trasi uz usaglašavanje sa projektom prevođenja dijela voda rijeke Zete u fazi izrade Glavnog projekta.”

U konkretnom slučaju se radi o dva ukrštanja DV 110 kV Nikšić – Bileća i planiranog DV 10 kV za napajanje STS 10/0,4 kV, 50 kVA, “Kočani Blaća - Poklonci”. Prilikom izbora trase planiranog DV 10 kV sagledati mogućnost izbjegavanja ovih ukrštanja. Osim toga, ovdje treba naglasiti da se za sve objekte koji se grade u koridoru postojećih vodova, moraju pribaviti odobrenja od vlasnika objekta, kao i uslovi za izradu dokumentacije.

Na grafičkom prilogu br. 9 Elektroenergetska infrastruktura, planirana trasa DV 10 kV nije ucrtana od naznačenog stuba na stubnom mjestu br. 84 već od postojeće MBTS 10/0,4 kV, dok trasa planiranog DV 10 kV za napajanje STS 10/0,4 kV, 50 kVA “Krupac – Slano” nije ucrtana do postojeće STS 10/0,4 kV, 50 kVA “Crnodoli” sa naznakom „ka STS „Crnodoli“. Dopuniti.

Pregledom dostavljene dokumentacije može se zaključiti da je ista, u dijelu elektroenergetske infrastrukture, urađena u skladu sa važećim propisima i standardima, pa se predlaže Investitoru da je **prihvati** i uputi na dalju proceduru. Navedene primjedbe ispraviti u daljem postupku.

U slučaju da se na predmetni planski dokument dostave primjedbe od operatora prenosnog i distributivnog sistema, iste se moraju smatrati primjedbama uslovnog karaktera i moraju biti implementirane u planski dokument

5. Za fazu **hidrotehničke infrastrukture** daju se sljedeće konstatacije i primjedbe:

Na koncept plana su date preporuke i primjedbe. Obrađivač ih nije uključio u nacrt plana niti komentarisao. U nastavku ćemo pojasniti stavove, uz zahtjev da budu ugrađeni u plan ili dato obješnjenje koje ih opravdano odbija.

U odgovoru na primjedbe obrađivač konstatuje:

Primjedbe su prihvaćene

Sve primjedbe i sugestije za **fazu hidrotehničke infrastrukture** su ugrađene u korigovani Nacrt nakon usaglašavanja između Revidenta, predstavnika Elektroprivrede i Obrađivača plana.

Revident nije imao nijedan kontakt sa obrađivačem nakon sastavka u MORT-u sem što je putem mela od istih dobio odgovor na primjedbe. Odgovor na primjedbe dajem u prilogu.

Obrađivač je praktično odbio sve primjedbe. Naime, kako se vidi u odgovorima dostavljenim revidentu konstatuje se:

- Da se određene dopune zahtjevane od strane revidenta ne daju u studiji lokacije.
- Da određene zahtjeve treba da rješava EPCG, MORT i revident.
- Za određene primjedbe se preporučuje da se rješavaju u narednim fazama projektovanja (nedefinisane su).
- Određene primjedbe se odbijaju jer su zadate elaboratima i projektnim zadatkom i ako nije isto saglasno sa zakonom.
- Za određene primjedbe se navodi da će biti riješene u elaboratu zaštita životne sredine.

Nakon dobijanja odgovora na primjedbe imao sam sastanak sa predstavnikom EPCG Slobodanom Banovićem dipl.ing.građ. Informisao sam ga o primjedbama i pojasnio stavove. Dogovor je bio da EPCG organizuje sastanak na kom bi bili prisutni i odgovarajući obrađivači i revident. Do sastanka nije došlo. Umjesto sastanka od strane EPCG dobio sam putem mela obavještenje koje radnje rade i što planiraju. Isto dajem u nastavku maila.

Shodno naprijed navedenom ne stoji navod da je korigovani nacrt usglašen sa revidentom za hirdotehniku.

Konstatuje se sljedeće:

Objekat za koji se obrađuje lokalna studija lokacije je preko 95% je hidrotehnički objekat.

Kod izrade naredne dokumentacije prva i osnovna stvar je da li su ispoštovani UTU-i. Za fazu hidrotehlike uslovi praktično nijesu definisani pa kako govoriti o ispunjenju istih. Za fazu hidrotehlike se navodi da nije potrebno daviti nikakve elemente dok se kod drugih faza elementi su dati. Zar je hidrotehnika sporedni dio ove studije (Na primjer: Nikakvih podataka o branama, prelivima, sifonima, kanalima i tunelima, ispustima ribljoj stazi, koje se vode Zete prevode i po kom scenariju itd., a za druge faze daje se detaljno, uz uvažavanje istih, na primjer, za fazu pejzažno uređenje, razmak sadnica, visina i obim sadnog materijala ili za stanovanje tip kuće kakvu treba graditi, za saobraćajnice širine kolovoza, minimalni radijusi pješačke staza itd. O fazi elektrotehlike da ne govorimo.)

Studijom se daju kordinate pojedinih lokaliteta. Za lokaciju 1 se navodi da će se narednom dokumentacijom definisati obim plavljenja i opseg objekata. Znači da lokacija 1 nije tačno definisana.

Po pitanju zaštite nizvodnog područja mjesto ranije predložene 100 godišnje vode koja je neprihvatljiva predlaže se min 100 godišnja velika voda. Znači VV povratnog perioda jednom u 101 godinu zadovoljava, što nije po zakonu.

Ne definiše se količina vode koja se prevodi, ni dinamika prevođenja. Definiše se samo proticaj na ispustu iznad koga se vode iz Zete prevode. Za izradu elaborate uticaj na životnu sredinu ovo treba definisati jer od scenarija prevođenja voda zavise posledice.

Zaključci:

- 1. Korigovani nacrt Lokalne studije lokacije prevođenje dijela voda rijeke Zete u akumulacije "Krupac" i "Slano" za fazu hidrotehnike nije urađen na nivou kojim će se zadati UTU-i.**
- 2. Ako obrađivač nema neke podatke koje treba da sadrži studija treba ih obraditi ili na njima insistirati, a ne preporučivati ih narednim fazama projektovanja.**
- 3. Iako je nešto dato projektnim zadatkom ne može se braniti ako je suprotno zakonu (prelivni organi i nadvišenje krune akumulacije sa nasutom branom. Brana od kamenog materijala iz iskopa tunela i kanala mora bit vododrživa – u neposrednoj blizini je brana Krupac pa su mogli biti prepisani uslovi. U hortikulturi na brani se predviđaju terase sa zelenilom).**
- 4. Studijom su detaljno dati i prezentirani svi elementi i date smjernice za UTU-e za sve faze sem za fazu hidrotehničkih objekata za prevođenje voda kao i o posledicama previđenja voda, a za šta se studija prvenstveno i radi. Ovom studijom je detalno obrađeno čitavo područja sem samog prevođenja voda za koje se kaže da je definisano projektnim zadatkom.**
- 5. Sve dato pethodnim izvještajem je zaštita interesa Crne Gore, sem zadnjeg pasusa tačke 5 o kojem treba da se izjasni EPCG, i na istom ne insistiram.**

Dodatak uz Izvještaj za MORT i EPCG

Još prije 40 godina u vodoprivrednoj organizaciji Zeta Titograd obrađivana je tema korišćenja nekontrolisanih voda Zete. Imao sam čast da sa doajenom vodoprivrede Crne Gore, profesorom Dušanom Dragovićem dipl. ing. građ radim na tim studijama. Rješenje je traženo kroz dvije varijante i to:

- 1. Prevođenje voda Zete u akumulaciju Krupac gravitaciono (zahvat u koritu Zete, Slobodan bez ustava i akumulacije, kanal padinom brda duž desne obale Zete i uvođenje voda tunelom u akumulaciju Krupac i veza sa akumulacijom Slano).*

2. *Rekonstrukcija kanala - Veza akumulacije Slano i betonskog kanala Zeta i izrada reverzibilne hidroelektrane na akumulaciji Slano. Izrada ustave na kanalu Zeta neposredno ispod uliva dovodnog kanala od akumulacije Slano.*

Iako su troškovnikom predviđena sredstva za rekonstrukciju kanala akumulacija Slano kanal Zeta prednost je data varijanti 2.

Danas kad se planira rekonstrukcija kanala Zeta za novi instalisani proticaj kao kanal ak. Slano – kanal Zeta sa postojećeg $Q_i=51,0 \text{ m}^3/\text{s}$ na novi $Q_i=81,2 \text{ m}^3/\text{s}$ opravdano je bar u grubim crtama uporedit predloženo rješenje sa ustavom I RHE Slano. Sva problematika vezana za predloženo rješenje bila bi izbjegnuta. Moglo bi se više vode uvest u akumulaciju Slano. Sve vode akumulacije Slano bi se koristile za proizvodnju struje u RHE čime bi se dobilo mnogo više struje nego što bi se potrošilo za pumpanje.

U koliko se ne želi govoriti o ovom konceptu predlažem da se prije izrade glavnih projekata ispituju gubici vode u budućoj akumulaciji zavisno od pritisaka vode što bi eventualno bilo korigovano zahvatom i sifonskim odvodom.

Ponovo napominjem u koliko se želi, što sam kazao i na sastanku u MORT-u i kasnije kolegi Banoviću da stojim na raspolaganju za razgovor i sučeljavanje mišljenja. Nikako ne želim da budem kočničar u realizaciji ovog projekta.

6. U dijelu **šumarstva** konstatuje se da je Obrađivač izvršio sve izmjene i dopune na osnovu sugestija datih na Nacrt plana, tako da nema primjedbi na priloženi korigovani Nacrt plana u dijelu koji se odnosi na oblast šumarstva.
7. U dijelu **poljoprivrede**, u korigovanom Nacrtu ID Lokalne studije lokacije prevođenja dijela voda rijeke Zete u akumulacije "Krupac" i "Slano" na strani 138. navedeno je sledeće:
"Poljoprivredne površine su namijenjene prvenstveno poljoprivrednoj proizvodnji i na ovim površinama se mogu graditi isključivo objekti koji su u funkciji gazdovanja poljoprivrednim zemljištem (preporuka: staklenici – plastenici, rasadnici...).
Sa ciljem održivog iskorišćavanja poljoprivrednog zemljišta, sprovesti njegovu zaštitu od dalje degradacije i pretvaranja u građevinsko zemljište, što podrazumijeva potpuno kontrolisanu ili maksimalno ograničenu prenamjenu poljoprivrednog zemljišta i inspeksijsku kontrolu u cilju sprečavanja bespravne gradnje.
U slučaju njegove prenamjene ili privremenog korišćenja u nepoljoprivredne svrhe, primijeniti odredbe Zakona o poljoprivrednom zemljištu."
Potom na strani 139.
"U cilju zaštite poljoprivrednog zemljišta, u slučaju njegovog privremenog korišćenja za nepoljoprivredne svrhe, za promjenu namjene obradivog poljoprivrednog zemljišta, neophodno je, shodno odredbama Zakona o poljoprivrednom zemljištu ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 015/92 od

10.04.1992., 059/92 od 22.12.2010., 032/11 od 29.07.2011.), platiti odgovarajuću naknadu.”

Naglašavam da ovu normu treba tumačiti u smislu da se nadoknada plaća samo za one površine koje su usvojenim planom predviđene za prenamjenu (u saglasju sa planovima višeg reda). Na površinama planom namjenjenim za poljoprivrednu proizvodnju nije moguće platiti nadoknadu i izvršiti prenamjenu.

U polavlju 4.5. Bilansi planiranih namjena površina, postojeća površina pod poljoprivrednim zemljištem iznosi 252.535,20 m² a planom je predviđeno smanjenje na 177.131.20 m².

Za površinu od 75.404,00 m², predviđenu za prenamjenu, prilikom realizacije planiranog treba platiti nadoknadu.

U tabeli 1, str. 58 unijeti podatke za srednje mjesečne vrijednosti temperature vazduha (prikazane su maksimalne).

8. Za fazu **pejzažne arhitekture** u tekstualnom dijelu nedostaje naziv faze Plana.
- Programski zadatak, koji se sastavni dio Odluka o izradi predmetne LSL, nije u skladu sa PUP-om opštine Nikšić. Naime, PUP-om je utvrđeno da će se ”Područje opštine van granica Generalne urbanističke razrade uređivati kroz izradu planskih dokumenata sa detaljnom urbanističkom razradom, uglavnom lokalnih studija lokacije, za područja u kojima predstoji značajnija i složena izgradnja za koju je, prema rješenjima PUP-a opštine Nikšić, potrebno utvrditi uslove izgradnje i uređenja prostora”. Međutim, uvidom u priložene izvode iz PUP-a, evidentno je da se polovina zahvata LSL nalazi u zahvatu GUR-a (u zoni VI - Zapadna zona - C Uzdomir i D Krupačko jezero). U pitanju je sjeverni dio zahvata u kome se vrše najveće promjene u prostoru – prevođenje dijela vode rijeke Zete u postojeće akumulacije Krupac i Slano, i koji je, u skladu sa planiranim aktivnostima, najosjetljiviji dio zahvata kako sa predionog, tako i sa ekološkog aspekta. Prema Odluci o izradi LSL ”Područje za koju se izrađuje LSL obuhvata prirodni vodotok rijeke Zete u mjestu Zavrh” (KO Miločani i KO Brezovik), dok u se u planskom dijelu za ovaj potez navodi da obuhvata ”širu zonu prirodnog vodotoka rijeke Zete u mjestu Zavrh” (prema grafičkim priložima prosječne širine oko 160 m – Plan namjene površina).
- Neminovan je zaključak da Odluku o izradi LSL treba preispitati i korigovati kako sa aspekta usaglašenosti sa planom višeg reda (PUP Opštine Nikšić) tako i sa aspekta preciznijeg definisanje obuhvata u zoni rijeke Zete.
- U programskom zadatku se pogrešno navode zakonske obveze kojih se treba pridržavati (preuzeo i Plan) a koje nijesu relevantne za predmetnu LSL: Zakon o nacionalnim parkovima; Zakon o morskome ribarstvu i marikulturi; Zakon o morskome dobru.
 - Nisu data varijantna rješenja prevođenja dijela voda rijeke Zete u akumulacije Krupac i Slano iako je, u vezi sa tim, data primjedba u fazi Koncepta.

- S obzirom da se sa izradom plana uporedo radi strateška procjena, potrebno je u Nacrtu LSL dati izvod iz Strateške procjene uticaja na životnu sredinu odnosno priložiti istu kao sastavni dio planskog dokumenta.
- Iako sačinjen na 237 strana, Plan nije objasnio šta dešava sa rijekom Zetom iznad (uzvodno od) usporne građevine (brane) na UP1a (planska lokacija 1) u smislu: kolika će biti širina vodnog tijela, maksimalni vodostaj, režim vodostaja, površina vještačkog jezera/akumulacije, variranje zajezerene površine, dužina i visina zaštitnih nasipa. Bez ovih podataka se ne može sagledati koncept planskog rješenja i njegov uticaj na lokaciju Miločani - Brezovik - Zavrh ne samo sa aspekta zaštite prepoznatljivih pejzažnih vrijednosti (izuzetno vrijedni kulturni predio doline Zete) već i zaštite životne sredine uključujući zdravlje ljudi i bezbjednost u slučaju poplava i hazarda (prosječna udaljenost stambenih objekata - SMG svega 400 m od namjene IOH - Upa1 i UP1b).

S obzirom na navedene nedostatke, Strateška procjena uticaja zahvata na životnu sredinu neće moći da da validnu procjenu uticaja kao ni prijedlog mjera za spriječavanje, smanjenje ili otklanjanje negativnih uticaja do kojih dovodi realizacija plana.

- Prema analitičkim podacima datim u Planu, *Detaljna studija predjela* (poglavlje 2.2.5.4.), koja je rađena za potrebe izrade predmetne LSL, nije prepoznala i analizirala predio doline Zete kao područje posebnog karaktera.

U okviru karakterizacije predjela identifikovano je samo područja karaktera predjela Jezerski predio Krupca i Slanog. Takođe je dat grafički prikaz tipova karaktera predjela na nivou LSL. Studija se nije bavila vrednovanjem predjela i procjenom pogodnosti za planirane namjene.

Za predmetnu LSL je od posebnog značaja vrjednovanje predjela u dolini rijeke Zete jer će se u ovom predijelu desiti najveće promjene tj. pretvaranje riječnog ekosistema u jezerski, potapanje dijela livada i zaziđivanje prostora (nasipi duž obje obale rijeke Zete).

Ukoliko, postoje navedene analize, potrebno je dati njihov izvod u planskom dokumentu, a Detaljnu studiju predjela priložiti u analitičko-dokumentacionoj osnovi Plana.

- Kod ocjene postojećeg stanja namjena u odnosu na planirane namjene površina (poglavlje 4.4.4.), neophodno je istaći negativan efekat zaziđivanja vodotoka Zete izgradnjom zaštitnih nasipa na ravnom terenu i pretvaranja riječnog ekosistema u jezerski na gubitak predionog identiteta Zone Lokacije 1 kao i na njeno vizuelno sagledavanje kako iz neposrednog tako i šireg okruženja. Pozitivan efekat zaštite poljoprivrednih površina od plavljenja je zanemarljiv jer se u datom klimatu dešava van perioda poljoprivredne proizvodnje. Zatim, navodnjavanje ovih poljoprivrednih površina u sušnom period nije upitno jer je na ovom potezu Zeta, koja meandrira, bogata izvorima i većina rukavaca gotovo nikad ne presušuje, a okolne terene karakteriše visok nivo podzemnih voda.

- UO nije planirano duž rijeke Sušice, a duž rijeke Zete samo na manjoj površini (svega 1.130,00 m²) sa njene lijeve strane uz južnu granicu zahvata (dio vodotoka koji se ne prevodi - VPŠ). U tom smislu korigovati tekstualni dio plana.
- Na UP1a planirati Zelenilo infrastrukture (ZIK) u skladu sa definisanom osnovnom namjenom površina, tj. Zelenilo infrastrukture sa zaštitnim pojasevima unutar zelenila infrastrukture preformulisati u skladu sa *Pravilniku o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta, kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima* u Zelenilo infrastrukture (1 parcela – 1 osnovna namjena).

Način uređenja ovih površina uskladiti sa namjenom objekata IOH. U smjernicama za uređenje dati uslove za formiranje zaštitnog pojasa, ali samo u smislu načina uređenja.

Planom je dat samo šematski prikaz pretpostavljenog nasipa. Samo u slučaju da se izvrši preparcelacija UP1a, može se formirati parcela sa osnovnom namjenom ZP.

- Zaštitene pojaseve planirati kao jedinstvenu kategoriju, a način uređenja uskladiti sa osnovnom namjenom površina. U okviru zaštitnih pojaseva (ZP – PUS) ne mogu se planirati park-šume (str 154) jer su one posebna kategorija zelenih površina javne namjene, ali se u smjernicama za njihovo uređenje mogu dati uslovi da se uređuju u maniru park šume.
- Zelenilo stanovanja u ruralnom području (grafika) tj. Zelenilo stanovanja i objekata agroturizma u ruralnom području (tekst) prekategoriisati u skladu sa *Pravilnikom* u Zelenilo individualnih stambenih objekata.

U okviru smjernica za uređenje planom su dati uslovi koji odgovaraju ruralnom području. Posebno se mogu dati uslovi za pejzažno uređenje objekta agro turizma u ruralnom području.

Mišljenje je da se Plan ne može uputiti u dalju procedure prije navedenih usaglašavanja, dopuna i korekcija.

9. Mišljenje predstavnika Opštine Nikšić:

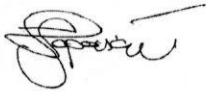
U svojstvu predstavnika Opštine Nikšić u Revizionoj komisiji, na osnovu Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/39 od 08.04.2019. godine, izvršio sam uvid u dostavljeni Nacrt ID LSL "Prevođenje dijela voda rijeke Zete u akumulacije "Krupac" i "Slano" i predlažem da se isti uputi na javnu raspravu.

ZAKLJUČAK:

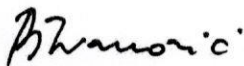
Nakon uvida u Nacrt Lokalne studije lokacije prevođenja dijela voda rijeke Zete u akumulacije "Krupac" i "Slano", Savjet za reviziju ovog planskog dokumenta daje pozitivno mišljenje na Nacrt plana i predlaže da se uputi u dalju proceduru, a da se u fazi Predloga plana, nakon sprovedene javne rasprave na Nacrt plana i izrade Izvještaja sa javne rasprave, izvrše korekcije planskog dokumenta u skladu sa preporukama i stavovima iz ovog Izvještaja.

Savjet za reviziju planskog dokumenta

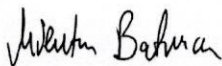
dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



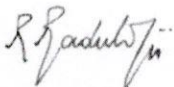
dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ., član



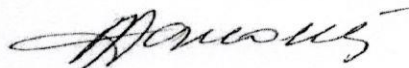
Milutin Baturan, dipl.ing.geodezije, član



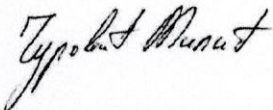
Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



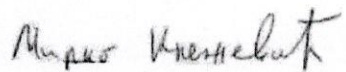
Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



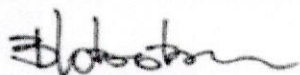
dr Milić Čurović, dipl.ing.šum., član



dr Mirko Knežević, dipl.ing.polj., član



Vesna Jovović, dipl.ing.pejz.arh., član



Nebojša Adžić, dipl.ing.arh., predstavnik Opštine Nikšić, član

