

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-238/2
Podgorica, 16.11.2023.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Bojanic Company“ DOO iz Herceg Novog, na rješenje Službe za inspekcijske poslove, opštine Herceg Novi, Komunalnog inspektora br.02-18-714-UPIN-1121/23 od 09.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.098/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naloženo je subjektu nadzora „Bojanić company“ DOO iz Herceg Novog, da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta – ugostiteljske terase postavljene u Herceg novom, u Đenovićima, na ponti koja se nalazi na javnoporodičnom kupalištu koje je u Atlasu morskih plaža upisana kao lokacija 17.9, površine cca 50m² i ista se sastoji od 8 (osam) stolova sa stolicama, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (21.08.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi, da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje na terenu jer se navodi da je površina cca 50m² a što je pogrešno. Ističe, da se plažne stolice i stolici na rasklapanje nalaze u zoni polovine kupališta površine 998m², u kom je odobreno postavljanje plažnog mobilijara i iste koristi gosti pored njihovih ležaljki čime se iste nijesu koristile u ugostiteljske svrhe i ne mogu se definisati kao privremeni objekat – terasa. Ukazuje, da su izmirili sve obaveze što obuhvata Atlas plaža i imaju važeći aneks ugovora.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte

izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 03.08.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled i utvrdio da je subjekat nadzora, postavio privremeni objekat – ugostiteljsku terasu na ponti, koja je u Atlasu morskih plaža označena kao lokacija 17.9 a koja je izgrađena na osnovu uređenja dijela obale – javnoporodično kupalište, površine cca 50m² i sastoji se od 8 (osam) stolova sa stolicama, bez prijave i dokumentacije iz člana 117 stav 1 i 2 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru kojom se nalaže da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta ugostiteljske terase postavljene u Herceg novom, u Đenovićima, na ponti koja se nalazi na javnoporodičnom kupalištu koje je u Atlasu morskih plaža upisana kao lokacija 17.9, površine cca 50m² i ista se sastoji od 8 (osam) stolova sa stolicama, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, Komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta šponištaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Navod žalitelja da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje na terenu jer se navodi da je površina cca 50m² a što je pogrešno, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je privremeni objekat - ugostiteljske terase postavljena na ponti koja se nalazi na javnoporodičnom kupalištu koja je u Atlasu morskih plaža upisana kao lokacija 17.9, površine cca 50m² i ista se sastoji od 8 (osam) stolova sa stolicama. Neosnovan je i navod da se plažne stolice i stolići na rasklapanje nalaze u zoni polovine kupališta površine 998m², u kom je odobreno postavljanje plažnog mobilijara i iste koristi gosti pored njihovih ležaljki čime se iste nijesu koristile u ugostiteljske svrhe i ne mogu se definisati kao privremeni objekat – terasa. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je i sam subjekat nadzora izjavom na zapisnik od

03.08.2023.godine, izjavio u bitnom, da je Aneksom ugovora platio terasu i da je punta sa stubovima i rasvjetom određena po projektu uređenja dijela obale – javnoporodično kupalište, te da posjeduje Aneks VI ugovora o korišćenju morskog dobra broj 0210-2578/5 od 01.09.2016.godine i dopunu istog broj 1 – zahtjeva 02-17-339-UPI-74/23 od 31.07.2023.godine, dopunu broj 1 – zahtjeva 02-17-339-UPI 74/23 za izdavanje odobrenja za obavljanje kupališta.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe i ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, budući da u konkretnom subjekat nadzora, ne posjeduje prijavu i dokumentaciju, propisanu odredbom člana 1117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za postavljanje predmetnog objekta.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

