

MINISTARSTVO FINANSIJA

(naziv ministarstva koje je sprovelo javnu raspravu)

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OSIGURANJU

(naziv nacrtu zakona, odnosno strategije koji je bio predmet javne rasprave)

Vrijeme trajanja javne rasprave: od 12. jula 2023. godine do 31. jula 2023. godine

Način sprovođenja javne rasprave (održavanje okruglih stolova, tribina i prezentacija, sa navedenim mjestom i datumom održavanja; dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku, sa navedenim načinom i rokom dostavljanja):

- Dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Direktorat za ekonomsko-finansijski sistem u saradnji sa Agencijom za nadzor osiguranja

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi: Obavještenje o javnoj raspravi je dostavljeno svim društvima za osiguranje, Centralnog banci Crne Gore i Udruženju banaka.

Tokom trajanja javne rasprave primjedbe, predlozi i sugestije su dostavljene od: Lovćen osiguranja AD Podgorica, „Status Broker“ (društvo za posredovanje u osiguranju), „Insurance Financial Solutions“ (društvo za posredovanje u osiguranju), Generali osiguranja AD Podgorica, „Broker Ins“ DOO (društvo za posredovanje u osiguranju), „Apo Plus“ DOO (društvo za posredovanje u osiguranju), Uniqa osiguranja, Weiner Städtische Životno osiguranje AD Podgorica, gospodina Ljuba Mitrovića (ovlašćenog aktuara) i Centralne Banke Crne Gore u formi mišljenja.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

1. „LOVĆEN OSIGURANJE“ AD Podgorica**- Primjedba/predlog/sugestija 1:**

U članu 4 stav 4 mijenja se i glasi:

„Poslove posredovanja u osiguranju može obavljati društvo za posredovanje u osiguranju i preduzetnik - posrednik u osiguranju, koje ima sjedište, odnosno prebivalište u Crnoj Gori i kojem je regulatorni organ izdao dozvolu za obavljanje poslova posredovanja u osiguranju.“

Stav 5 mijenja se i glasi:

„Poslove zastupanja u osiguranju može obavljati društvo za zastupanje u osiguranju, preduzetnik — zastupnik u osiguranju i sporedni zastupnik u osiguranju koje ima sjedište, odnosno prebivalište u Crnoj Gori i kojem je regulatorni organ izdao dozvolu/dao saglasnost za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Prilikom dostavljanja zahtjeva za izdavanje dozvole za obavljanje poslova sporednog posredovanja, osnivači sporednog posrednika u osiguranju ili u njihovo ime lice koje oni ovlaste, u obavezi su da dostave, između ostalog, dokaz da najmanje jedno lice, koje će biti zaposleno u sporednom posredniku u osiguranju i biti odgovorno za poslove posredovanja u osiguranju, posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova posredovanja u osiguranju, sa nacrtom ugovora o radu. Navedeno ovlaštenje se dobija nakon uspješno položenih stručnih ispita, čime se obezbjeđuje adekvatan nivo znanja potreban za obavljanje poslova posredovanja u osiguranju.

Shodno izmjenama predmetnog zakona, sporedni posrednici u osiguranju su subjekti nadzora od strane Agencije, čime je postavljena osnova za kontrolu poslova sporednog posredovanja od strane nadzornog organa, kao što je prethodno urađeno sa drugim subjektima nadzora, pa i društvima za posredovanje u osiguranju i preduzetnicima-posrednicima u osiguranju.

Primjedba/predlog/sugestija 2:

„Član 12

Društvo za osiguranje dužno je da obaveze iz ugovora o osiguranju iznad samopridržaja reosigura kod društva za reosiguranje.

Samopridržaj društva za osiguranje je iznos ugovorom preuzetih rizika koji društvo zadržava u sopstvenom pokriću.“

Predlog se prihvata

Obrazloženje: Riječ „uvijek“ je suvišna prilikom definisanja samopridržaja. Brisanjem ove riječi, definicija samopridržaja je preciznija. Po definiciji, samopridržaj je iznos ugovorom preuzetih obaveza koje društvo zadržava u sopstvenom pokriću, bez obzira da li je se taj iznosi u praksi uvijek ili povremeno zadržava u sopstvenom pokriću.

Primjedba/predlog/sugestija 3:

Član 22 mijenja se i glasi:

„Društvo za osiguranje, društvo za reosiguranje, društvo za posredovanje u osiguranju, preduzetnik — posrednik u osiguranju, društvo za zastupanje u osiguranju, preduzetnik — zastupnik u osiguranju i sporedni zastupnik u osiguranju ne mogu imati uzajamno učešće u kapitalu, odnosno u pravu glasa.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju.

Primjedba/predlog/sugestija 4:

„Član 48 stav 3 tačka 1 mijenja se i glasi:

Za člana odbora direktora ne može biti izabrano lice koje je:

- 1) član odbora direktora i izvršni direktor u drugom društvu za osiguranje.“

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Predlog se prihvata uz korekciju, tako da član 48 stav 3 tačka 1 glasi:

- 1) „član odbora direktora i izvršni direktor u drugom društvu za osiguranje ili njegovim zavisnim pravnim licima;“

Izmjenom člana 48 stav 3 tačka 1, brišu se riječi „ili nosilac posebnih ovlaštenja“, iz razloga što navedena norma dodatno usložnjava i ograničava organizacionu strukturu organa upravljanja, a samim tim otežava i konstituisanje organa upravljanja u drugim društvima za osiguranje odnosno zavisnim pravnim licima.

- **Primjedba/predlog/sugestija 5:**

U članu 11, u skladu sa predlogom za član 1 ovih izmjena, treba brisati tj. nije potrebno dodavati predloženi član 52a kojim se bliže definiše sporedni posrednik u osiguranju, a predloženi član 52b preduzetnik-posrednik u osiguranju se preimenuje u član 52a."

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju.

- **Primjedba/predlog/sugestija 6:**

U skladu sa predlogom za član 1 ovog nacrtu, treba brisati pojam sporednog posrednika u članu 56 stav 2 tačka 6, odnosno poslije riječi „zastupanje u osiguranju" dodaje se zarez i riječi „sporednim zastupnicima u osiguranju".

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju.

- **Primjedba/predlog/sugestija 7:**

U članu 65 poslije stava 5 dodaju se dva nova stava koja glase:

„Izuzetno od stava 2 ovog člana, poslovima zastupanja u osiguranju iz stava 1 ovog člana mogu se baviti i sporedni zastupnici iz člana 71a ovog Zakona, a na osnovu saglasnosti regulatornog organa.

Bliže uslove za obavljanje zastupanja u osiguranju iz stava 4 i stava 6 ovog člana propisuje regulatorni organ." Dosadašnji st. 7 do 9 postaju st. 9 do 11.

Predlog se prihvata

Obrazloženje: Predlog se prihvata uz određene tehničke korekcije, tako da član 16 glasi:

U članu 65 poslije stava 5 dodaju se dva nova stava koja glase:

„Izuzetno od stava 2 ovog člana, poslovima zastupanja u osiguranju iz stava 1 ovog člana mogu se baviti i sporedni zastupnici u osiguranju, na osnovu prethodno pribavljene saglasnosti regulatornog organa.

Bliže uslove za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju iz st. 4 i 6 ovog člana propisuje regulatorni organ. Dosadašnji st. 7 do 9 postaju st. 9 do 11."

- **Primjedba/predlog/sugestija 8:**

Član 17

U skladu sa predlogom za član 1 ovog nacrtu treba brisati pojam sporednog posrednika, odnosno u članu 69 stav 2 tačka 6, poslije riječi „zastupanje u osiguranju" dodaje se zarez i riječi „sporednim zastupnicima u osiguranju".

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju.

- **Primjedba/predlog/sugestija 9:**

„Član 18

U članu 70 mijenjaju se stavovi 2, 3 i 4 i glase:

„Na izdavanje, oduzimanje i ukidanje saglasnosti iz člana 65 stav 4 i stav 6 ovog zakona shodno se primjenjuju

odredbe ovog zakona koje se odnose na izdavanje, oduzimanje i ukidanje dozvole društvu za posredovanje u osiguranju.

Lice koje ima saglasnost iz člana 65 stav 4 i 11 i stav 6 ovog zakona je dužno da u slučaju statusne promjene o tome dostavi obavještenje regulatornom organu, najmanje 30 dana, prije dana donošenja odluke.

Regulatorni organ će, po prijemu obavještenja iz stava 3 ovog člana, po službenoj dužnosti rješenjem ukinuti saglasnost za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju."

Predlog se prihvata

Obrazloženje: Predlog se prihvata uz određene tehničke korekcije, tako da član 16 glasi:

U članu 70 st. 2, 3 i 4 mijenjaju se i glase:

„Na izdavanje, oduzimanje i ukidanje saglasnosti iz člana 65 st. 4 i 6 ovog zakona shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona koje se odnose na izdavanje, oduzimanje i ukidanje dozvole društvu za posredovanje u osiguranju.

Lice koje ima saglasnost iz člana 65 st. 4 i 6 ovog zakona je dužno da u slučaju statusne promjene o tome dostavi obavještenje regulatornom organu, najmanje 30 dana, prije dana donošenja odluke.

Regulatorni organ će, po prijemu obavještenja iz stava 3 ovog člana, po službenoj dužnosti rješenjem ukinuti saglasnost za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju."

Primjedba/predlog/sugestija 10:

„Član 19

Poslije člana 71 dodaje se novi član 71 a koji glasi:

„Sporedni zastupnik u osiguranju

Član 71a

Sporedni zastupnik u osiguranju je svako pravno lice, osim kreditnih institucija i lica koja obavljaju poslove posredovanja, koje uz pravo na proviziju, obavlja poslove zastupanja u osiguranju kao sporednu djelatnost na osnovu prethodno pribavljene saglasnosti koju daje regulatorni organ i ispunjava sljedeće uslove:

- 1) pretežna djelatnost nije zastupanje u osiguranju;
- 2) zastupa samo određene proizvode osiguranja koji služe kao dopuna nekoj robi ili usluzi;
- 3) proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ili rizik od odgovornosti, osim ako ono što obuhvataju dopunjuje robu ili uslugu koje sporedni zastupnik pruža kao svoju pretežnu djelatnost.

Zahtjev za dobijanje saglasnosti za obavljanje poslova iz stava 1 ovog člana regulatornom organu podnose osnivači sporednog posrednika u osiguranju ili u njihovo ime lice koje oni ovlaste.

Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana podnose se:

- 1) predlog statuta;
- 2) dokaz o registraciji izdat od nadležnog organa;
- 3) za fizička lica koja su imenovana za članove odbora direktora i izvršnog direktora, dokaze o neosuđivanosti za krivična djela koja ih čine nedostojnim za obavljanje funkcije, dobrom ugledu i integritetu tih lica;
- 4) podaci o najmanje jednom licu koje će biti zaposleno u sporednom zastupniku u osiguranju i biti odgovorno za poslove zastupanja u osiguranju, a koje posjeduje ovlašćenje za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju, sa nacrtom ugovora o radu;
- 5) predugovor, odnosno ugovor o zastupanju sa društvom za osiguranje, koji sadrži odredbu o pravu društva za osiguranje na nadzor nad izvršavanjem tog ugovora;
- 6) izjava o povezanosti po osnovu učešća u kapitalu, odnosno pravu glasa u društvima za osiguranje, reosiguranje, društvima za posredovanje ili zastupanje u osiguranju, i sporednim zastupnicima u osiguranju;
- 7) drugi dokazi i podaci po zahtjevu regulatornog organa.

Odredbe čl. 66, 70, 73-75 i 81a-81f ovog zakona primjenjuju se na sporednog zastupnika u osiguranju, ako ovim zakonom nije drukčije određeno.

Blize dokaze o ispunjenosti uslova iz stava 3 ovog člana utvrđuje regulatorni organ."

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Brisanje prve tačke u stavu 1 se ne može prihvatiti. Predmetni uslov je postavljen kako bi se izbjeglo osnivanje novih privrednih subjekata sa ciljem kratkoročnog bavljenja posredovanjem u osiguranju kao svojom jedinom ili pretežnom djelatnošću, isključivo radi kratkoročnog sticanja profita. Ideja sporednog posredništva, na crnogorskom i inostranim tržištima, je da se pravnim licima iz druge djelatnosti otvori mogućnost da potrošačima, pod zakonom propisanim uslovima, pružaju usluge osiguranja, kao dopune svojim proizvodima/uslugama.

Ostali predlozi za izmjene ovog člana se prihvataju (osim brisanja „sporednog posrednika“ u stavu 3 tačka 6), tako da navedeni član uz određene korekcije glasi:

„Sporedni zastupnik u osiguranju

Član 71a

Sporedni zastupnik u osiguranju je svako pravno lice, osim kreditnih institucija i lica koja obavljaju poslove posredovanja, koje uz pravo na proviziju, obavlja poslove zastupanja u osiguranju kao sporednu djelatnost na osnovu prethodno pribavljene saglasnosti koju daje regulatorni organ i ispunjava sljedeće uslove:

- 1) najmanje tri posljednje poslovne godine ostvaruje većinski prihod iz pretežne djelatnosti;
- 2) pretežna djelatnost nije zastupanje u osiguranju;
- 3) zastupa samo za određene proizvode osiguranja koji služe kao dopuna nekoj robi ili usluzi;
- 4) proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ili rizik od odgovornosti, osim ako ono što obuhvataju dopunjuje robu ili uslugu koje sporedni zastupnik pruža kao svoju pretežnu djelatnost.

Zahtjev za dobijanje saglasnosti za obavljanje poslova iz stava 1 ovog člana regulatornom organu podnose osnivači sporednog zastupnika u osiguranju ili u njihovo ime lica koje oni ovlaste.

Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana podnose se:

- 1) predlog statuta;
- 2) dokaz o registraciji izdat od nadležnog organa;
- 3) za fizička lica koja su imenovana za članove odbora direktora i izvršnog direktora, dokaze o neosuđivanosti za krivična djela koja ih čine nedostojnim za obavljanje funkcije, dobrom ugledu i integritetu tih lica;
- 4) podaci o najmanje jednom licu koje će biti zaposleno u sporednom zastupniku u osiguranju i biti odgovorno za poslove zastupanja u osiguranju, a koje posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju, sa nacrtom ugovora o radu;
- 5) predugovor, odnosno ugovor o zastupanju sa društvom za osiguranje, koji sadrži odredbu o pravu društva za osiguranje na nadzor nad izvršavanjem tog ugovora;
- 6) izjava o povezanosti po osnovu učešća u kapitalu, odnosno pravu glasa u društvima za osiguranje, reosiguranje, društvima za posredovanje ili zastupanje u osiguranju, sporednim posrednicima i sporednim zastupnicima u osiguranju;
- 7) drugi dokazi i podaci po zahtjevu regulatornog organa.

Odredbe čl. 66, 70, 73-75 i 81a-81f ovog zakona primjenjuju se na sporednog zastupnika u osiguranju, ako ovim zakonom nije drukčije određeno.

Blize dokaze o ispunjenosti uslova iz stava 3 ovog člana utvrđuje regulatorni organ.“

- Primjedba/predlog/sugestija 11:

Član 81a mijenja se i glasi:

„Odredbe poglavlja V1. Posredovanje i zastupanje i druge usluge u osiguranju ovog zakona ne primjenjuju se na sporedne zastupnike u osiguranju koji obavljaju poslove zastupanja u osiguranju, ukoliko su ispunjeni svi sljedeći uslovi:

- a) osiguranje predstavlja dopunu robi ili usluzi koju pruža bilo koji dobavljač, ako takvo osiguranje pokriva:
 - i. rizik kvara, gubitka, krađe ili oštećenja robe ili nekorištenja usluge koju dobavljač dobavlja; ili
 - ii. oštećenje ili gubitak prtljaga i druge rizike vezane uz putovanje rezervisano kod toga dobavljača;

- b) iznos godišnje premije za proizvod osiguranja ne premašuje 600 EUR, izračunato na proporcionalnoj godišnjoj osnovi;
- c) odstupajući od tačke (b), ako osiguranje predstavlja dopunu usluzi iz tačke (a), a ta se usluga pruža tri mjeseca ili manje, iznos premije ne premašuje 200 EUR po osobi.

Sporedni zastupnik u osiguranju iz stava 1 ovog člana dužan je da prije zaključenja ugovora o osiguranju ugovorniku osiguranja, odnosno osiguraniku blagovremeno uruči predugovorni dokument sa ključnim informacijama i pruži sljedeće opšte informacije:

- 1) identitet, adresu i informaciju da je sporedni zastupnik u osiguranju,
- 2) informaciju o pravu ugovornika, odnosno osiguranika i drugih zainteresovanih strana da podnesu prigovor na rad sporednog zastupnika u osiguranju regulatornom organu,
- 3) informaciju o pravu ugovornika, odnosno osiguranika i drugih zainteresovanih strana da podnesu prigovor društvu za osiguranje, regulatornom organu u pogledu prava i obaveza iz ugovora o osiguranju i rješavanja i isplate odštetnih zahtjeva i
- 4) prirodu naknade primljene u vezi sa predmetnim ugovorom o osiguranju."

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Predlog se djelimično prihvata uz određenu izmjenu stava 1, obzirom da se radi o subjektima koji nijesu licencirani od strane regulatornog organa, te brisanje stava 2 iz istog razloga, tako da član 81a sada glasi:

„Odredbе čl. 51 do 81 ovog zakona ne primjenjuju se na lica koja obavljaju poslove posredovanja, odnosno zastupanja u osiguranju radi zaključivanja ugovora o osiguranju, ukoliko su ispunjeni sljedeći uslovi:

- 1) osiguranje predstavlja dopunu robi ili usluzi koju to lice nudi, i pokriva:
 - a) rizik kvara, gubitka, krađe ili oštećenja robe ili nekorišćenja usluge ili
 - b) oštećenje ili gubitak prtljaga i druge rizike u vezi sa putovanjem rezervisanim kod tog pružaoca usluga;
- 2) iznos godišnje premije osiguranja po ugovoru o osiguranju iz tačke 1 ovog stava ne prelazi 600,00 eura, izračunato na proporcionalnoj godišnjoj osnovi, izuzev za ugovore o osiguranju koji predstavljaju dopunu usluzi koja se pruža najduže 90 dana, za koje iznos godišnje premije osiguranja po licu ne može biti veći od 200,00 eura.“

Primjedba/predlog/sugestija 12:

U skladu sa predlogom za član 1 ovog nacrtu treba brisati pojam sporednog posrednika u članu 28:

U članu 115 stav 1 mijenja se i glasi:

„Subjekti nadzora, u skladu sa ovim zakonom, su društva za osiguranje, odnosno društva za reosiguranje, podružnice stranih društava za osiguranje, odnosno društava za reosiguranje, društva za posredovanje u osiguranju, preduzetnici-posrednici u osiguranju, društva za zastupanje u osiguranju, preduzetnici-zastupnici u osiguranju, sporedni zastupnici u osiguranju, agencije za pružanje drugih usluga u osiguranju i pravna lica iz člana 80 ovog zakona.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju.

Primjedba/predlog/sugestija 13

U skladu sa predlogom za član 1 ovog nacrtu treba brisati pojam sporednog posrednika u članu 29:

„U članu 116 stav 2 mijenja se i glasi:

Pored registra iz stava 1 ovog člana, regulatorni organ vodi registar društava za posredovanje u osiguranju, preduzetnika - posrednika-u osiguranju, društava za zastupanje u osiguranju, preduzetnika - zastupnika u osiguranju, sporednih zastupnika u osiguranju kojima je izdao saglasnost za obavljanje poslova zastupanja u

osiguranju, registar ovlaštenih posrednika i ovlaštenih zastupnika, registar agencija za pružanje drugih usluga u osiguranju, registar pravnih lica iz člana 80 ovog zakona i registar ovlaštenih aktuaru.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju. Takođe, predlog se ne može prihvatiti u pogledu zamjene termina „dozvola“ terminom „saglasnost“, obzirom da se saglasnost izdaje bankama i sporednim zastupnicima/posrednicima, a ostalim pomenutim subjektima nadzora se izdaje dozvola.

Shodno navedenom, član 116 stav 2 glasi:

„Pored registra iz stava 1 ovog člana, regulatorni organ vodi registar društava za posredovanje u osiguranju, sporednih posrednika u osiguranju, preduzetnika - posrednika u osiguranju, društava za zastupanje u osiguranju, preduzetnika - zastupnika u osiguranju, banaka, sporednih zastupnika u osiguranju kojima je izdao dozvolu, odnosno saglasnost za obavljanje poslova posredovanja i zastupanja u osiguranju, registar ovlašćenih posrednika i ovlašćenih zastupnika, registar agencija za pružanje drugih usluga u osiguranju, registar pravnih lica iz člana 80 ovog zakona i registar ovlašćenih aktuaru.“

- Primjedba/predlog/sugestija 14

U skladu sa predlogom za član 1 ovog nacrtu treba brisati pojam sporednog posrednika u članu 33:

„Član 147 mijenja se i glasi:

Na nadzor nad poslovanjem društava za posredovanje, odnosno zastupanje u osiguranju, sporednih zastupnika u osiguranju, preduzetnika-posrednika, odnosno preduzetnika-zastupnika u osiguranju, banaka koje obavljaju poslove zastupanja u osiguranju, agencija za pružanje drugih usluga u osiguranju i podružnica shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona o nadzoru djelatnosti osiguranja.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti, imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju.

- Primjedba/predlog/sugestija 15

„U članu 153 stav 4 mijenja se i glasi:

Društvo za osiguranje ne može za ovlašćenog aktuaru imenovati lice koje je:

- 1) član odbora direktora ili izvršni direktor;
- 2) povezano sa pravnom licem na način da posredno ili neposredno ima udio u društvu za osiguranje veći od 1% ili je kao ovlašćeni aktuar učestvovalo u obavljanju zakonske revizije toga društva za osiguranje u posljednje dvije godine;
- 3) ne ispunjava opšte uslove utvrđene zakonom kojim se uređuje organizacija privrednih društava“.

U stavu 5 tačka 5 poslije riječi „aktuarskih poslova“ dodaju se riječi „u osiguranju“.

Predlog se prihvata

Obrazloženje: Predlog se prihvata po uzoru na najbolju regulatornu praksu u regionu.

- Primjedba/predlog/sugestija 16:

„Član 37

U članu 196 stav 1 prije tačke 1 dodaje se nova tačka koja glasi:

„1) obavlja poslove iz djelatnosti osiguranja bez dozvole regulatornog organa (član 4);“

Tačka 4 mijenja se i glasi:

„4) ne pribavi saglasnost regulatornog organa za promjenu statuta (član 39 stav 3);“

Tačka 5 mijenja se i glasi:

„5) stekne uzajamno učešće u kapitalu odnosno u pravu glasa sa društvom za osiguranje, društvom za reosiguranje, društvom za posredovanje u osiguranju, društvom za zastupanje u osiguranju ili sporednim zastupnikom u osiguranju (član 22);“

Tačka 27 mijenja se i glasi:

„27) ne vodi evidenciju lica sa kojima ima zaključene ugovore o zastupanju u osiguranju (član 65 stav 9);“

Poslije tačke 28 dodaje se nova tačka koja glasi:

„29) omogući obavljanje poslova zastupanja u osiguranju licu kojem je shodno odredbama ovog zakona potrebno ovlašćenje regulatornog organa (član 72 st. 1 i 6);“

Poslije tačke 30 dodaje se nova tačka koja glasi:

„31) ne postupi u skladu sa članom 81 a stav 2 ovog zakona;“

Tačka 42 mijenja se i glasi:

„ne ulaže u skladu sa članom 90 i 90a ovog zakona;“

Poslije tačke 42 dodaje se nova tačka koja glasi:

„43) imovinu za pokriće tehničkih rezervi ne ulaže u skladu sa članom 91 ovog zakona;“

U tački 51 riječi „stav 2“ mijenjaju se i glase „stav 3“.

Dosadašnje tač. 1-28, 29-30, 31-42, 43-64 postaju tač. 2-29, 31-32, 34-45, 47-68.

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti (osim u dijelu tačke 27), imajući u vidu da nije prihvaćen prvi predlog Lovćen osiguranja da se brišu odredbe o sporednom posredniku u osiguranju. Predlog se ne može prihvatiti ni u dijelu koji se odnosi na tačku 29, obzirom da je predložena formulacija neprecizna tj. nije jasno da se radi o licima koja ne posjeduju ovlašćenje regulatornog organa. Smatramo da je već predložena formulacija tačke 29 dovoljno precizna, obzirom da postoji poziv na konkretne stavove kojima je propisana obaveza posjedovanja ovlašćenja za obavljanje poslova zastupanja. Imajući u vidu navedeno, kao i potrebu za korigovanjem ovog člana zbog prethodno usvojenih predloga, član 37 glasi:

„U članu 196 stav 1 prije tačke 1 dodaje se nova tačka koja glasi:

„1) obavlja poslove iz djelatnosti osiguranja bez dozvole, odnosno saglasnosti regulatornog organa (član 4);“

Tačka 4 mijenja se i glasi:

„4) ne pribavi saglasnost regulatornog organa za promjenu statuta (član 39 stav 3);“

Tačka 5 mijenja se i glasi:

„5) stekne uzajamno učešće u kapitalu odnosno u pravu glasa sa društvom za osiguranje, društvom za reosiguranje, društvom za posredovanje u osiguranju, sporednim posrednikom u osiguranju, društvom za zastupanje u osiguranju ili sporednim zastupnikom u osiguranju (član 22);“

Tačka 22 mijenja se i glasi:

„22) nema zaključeno osiguranje od profesionalne odgovornosti u skladu sa čl. 52a ili 58a ovog zakona;“

Tačka 24 mijenja se i glasi:

„24) ne postupa u skladu sa članom 62 ovog zakona;“

Tačka 27 mijenja se i glasi:

„27) ne vodi evidenciju lica sa kojima ima zaključene ugovore o zastupanju u osiguranju (član 65 stav 9);“

Poslije tačke 28 dodaje se nova tačka koja glasi:

„29) omogući obavljanje poslova zastupanja u osiguranju licu koje nema ovlašćenje regulatornog organa (član 72 st. 1 i 6);“

Poslije tačke 39 dodaje se nova tačka koja glasi:

„40) omogući prodaju osiguranja od odgovornosti zbog upotrebe motornih vozila suprotno članu 81g ovog zakona;“

Tačka 42 mijenja se i glasi:

„42) ne ulaže u skladu sa članom 90 i 90a ovog zakona;“

Poslije tačke 42 dodaje se nova tačka koja glasi:

„43) imovinu za pokriće tehničkih rezervi ne ulaže u skladu sa članom 91 ovog zakona;“

U tački 51 riječi „stav 2“ mijenjaju se i glase „stav 3“.

Dosadašnje tač. 1-28, 29-39, 40-42, 43-64 postaju tač. 2-29, 31-41, 43-45, 47-68.“

- Primjedba/predlog/sugestija 17

Predlog izmjena nacrtu - Član 129 stav 1 tačka 2 mijenja se i sada glasi:

„naložiti mjere za otklanjanje neusklađenosti i nepravilnosti“

Predlog izmjene važećeg zakona - Naziv člana 130 mijenja se i isti sada glasi:

„Mjere za otklanjanje neusklađenosti i nepravilnosti“

Predlog izmjene važećeg zakona - Član 130 stav 1 mijenja se i isti sada glasi:

„Regulatorni organ će društvu za osiguranje rješenjem naložiti da otkloni neusklađenosti i nepravilnosti u poslovanju, ako utvrdi da.“

Predlog izmjene važećeg zakona - Član 131 mijenja se i isti sada glasi:

„Društvo za osiguranje dužno je da u roku utvrđenom mjerom nadzora iz člana 129 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona dostavi regulatornom organu izvještaj o sprovođenju naloženih mjera, u kojem su opisane mjere za otklanjanje neusklađenosti i nepravilnosti i uz koji se prilazu odgovarajući izvještaji, isprave i drugi dokazi.

Ako iz izvještaja iz stava 1 ovog člana i priloženih dokaza proizilazi da su neusklađenosti i nepravilnosti otklonjene, regulatorni organ donosi zaključak kojim utvrđuje da su neusklađenosti i nepravilnosti otklonjene.

Prije donošenja zaključka iz stava 2 ovog člana regulatorni organ može izvršiti ponovni neposredni uvid u poslovanje društva za osiguranje, u obimu koji je neophodan za utvrđivanje da li su neusklađenosti i nepravilnosti otklonjene.

Ako je izvještaj o sprovođenju mjera za otklanjanje neusklađenosti i nepravilnosti nepotpun, regulatorni organ može naložiti društvu za osiguranje dopunu izvještaja i odrediti rok za njegovo dostavljanje.

Zaključak kojim se konstatuje da su neusklađenosti i nepravilnosti otklonjene regulatorni organ je dužan da donese u roku od 30 dana od dana prijema izvještaja iz stava 1 ovog člana.

U slučaju da na osnovu izvještaja iz st. 1 i 4 ovog člana utvrdi da neusklađenosti nepravilnosti nijesu otklonjene, regulatorni organ će preduzeti druge mjere, u skladu sa zakonom.“

Predlog izmjene važećeg zakona - Član 133 stav 1 mijenja se i isti sada glasi:

„Kad regulatorni organ utvrdi neusklađenosti i nepravilnosti u poslovanju društva za osiguranje koje mogu da ugroze ili ugrožavaju sposobnost društva da ispuni obaveze nastale iz obavljanja poslova osiguranja, regulatorni organ može rješenjem naložiti društvu da svoj portfelj osiguranja prenese na drugo društvo za osiguranje“.

Predlog izmjene važećeg zakona - Član 134 stav 1 tačka 5 mijenja se i ista sada glasi:
„je društvo nepravilno ili neusklađeno utvrdilo ili iskazalo rezultat svog poslovanja;“

Predlozi se ne prihvataju

Obrazloženje: Predlozi se ne mogu prihvatiti iz razloga što nepostupanje po zakonom propisanoj odredbi predstavlja nezakonitost, a ne nepravilnost ili neusklađenost. Subjekt nadzora kojem je izrečena mjera nadzora zbog određene nezakonitosti svakako ima pravo da u sudskom postupku pred nadležnim sudom osporava navedenu mjeru, odnosno da dokazuje suprotno.

2. „STATUS BROKER“ DOO - društvo za posredovanje u osiguranju

- Primjedba/predlog/sugestija 1:

U predlogu teksta člana 52a navodi se mogućnost da sporedni posrednik može da posreduje samo za proizvode osiguranja koji služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost. Predlažemo da se ova formulacija precizira jer ostavlja dosta prostora za razna tumačenja i primjene.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Navedena formulacija je dovoljna jasna i precizna. Navedena formulacija je jedino i moguća, s obzirom da se odnosi na bilo koju djelatnost koja nije osiguranje, zbog čega robe, usluge i djelatnosti ne bi bilo svrsishodno zakonom nabrajati. Ista je sačinjena po uzoru na najbolju međunarodnu regulatornu praksu.

3. „INSURANCE FINANCIAL SOLUTIONS“ DOO - društvo za posredovanje u osiguranju

- Primjedba/predlog/sugestija 1:

Predlogom člana 52a, definiše se mogućnost osnivanja „sporednog posrednika u osiguranju“, koje uz pravo na proviziju obavlja poslove posredovanja u osiguranju kao sporednu djelatnost. U nabranju niza uslova koji su potrebni prilikom osnivanja pomenutog pravnog lica, posebno se izdvaja dio koji se odnosi, da navedeno pravno lice može da posreduje samo za proizvode osiguranja koji služe kao kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost. Kako je iz našeg ugla posmatranja riječ o dosta širokoj formulaciji, mišljenja smo da istu treba pojasniti i precizirati.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Navedena formulacija je dovoljna jasna i precizna. Navedena formulacija je jedino i moguća, s obzirom da se odnosi na bilo koju djelatnost koja nije osiguranje, zbog čega robe, usluge i djelatnosti ne bi bilo svrsishodno zakonom nabrajati. Ista je sačinjena po uzoru na najbolju međunarodnu regulatornu praksu.

4. „GENERALI OSIGURANJE“ AD Podgorica

- Primjedba/predlog/sugestija 1:

Član 11 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju (odnosno član 52a, stav 1, tačka 4):

„proizvodi osiguranja za koje posreduje ne obuhvataju životno osiguranje ni rizik odgovornosti prema trećim licima, osim ako ono što obuhvataju dopunjuje robu ili uslugu koje posrednik pruža kao svoju glavnu poslovnu djelatnost“.

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Izostavljanje životnih osiguranja bi bilo diskriminatorno prema društvima za životna osiguranja a

za izostavljanje osiguranja odgovornosti prema trećim licima nema valjanog razloga, ukoliko ovi proizvodi služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost. Formulacija čl. 52a stav 1 će biti drugačija od predložene s obzirom da se briše tačka 4, a predloženi proizvodi osiguranja će biti obuhvaćeni tačkom 3, kao i svi drugi proizvodi osiguranja, uz isti uslov da služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost“.

- **Primjedba/predlog/sugestija 2:**

Član 11 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju (odnosno član 52a, stav 2, tačka 9):

„dokaze o posjedovanju adekvatnog poslovnog prostora za obavljanje djelatnosti u skladu sa zakonom, kao i kadrovskoj i tehničkoj osposobljenosti koja prati poslovni plan;“

Po našem mišljenju, nepotrebno je da preduzetnik-posrednik u osiguranju posjeduju „adekvatan poslovni prostor“, jer svoju djelatnost može obavljati i u prostorijama koje nisu poslovni prostor npr. zakupljen stan, kao što to rade advokati. Nadalje, nejasno je kakve dokaze o kadrovskoj osposobljenosti treba da dostavi preduzetnik-posrednik u osiguranju fizičko lice, jer se u istom članu, istom stavu, pod tačkom 6 traži podnošenje, odnosno posjedovanje ovlaštenja za posredovanje u osiguranju, što je po našem mišljenju sasvim dovoljno.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predlog se ne može prihvatiti iz razloga koji su utemeljeni u zahtjevima koje je potrebno ispuniti po Zakonu o privrednim društvima kad je u pitanju obavljanje djelatnosti. U vezi sa dokazom o kadrovskoj osposobljenosti koji treba da dostavi preduzetnik-posrednik u osiguranju, isti može da zaposli jedno lice koji će biti poslovođa shodno članu 63 Zakona o privrednim društvima čijim angažovanjem se mijenja i struktura rashoda preduzetnika. Navedena formulacija sačinjena je po uzoru na postojeću zakonsku odredbu koja se odnosi na preduzetnika-zastupnika u osiguranju, u članu 71 stav 2 tačka 8a.

- **Primjedba/predlog/sugestija 3:**

Član 19 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju (odnosno član 71 a, stav 1, tačka 4):

„proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ni rizik od odgovornosti prema trećim licima“.

Predlog: brisati riječi: „ni rizik od odgovornosti prema trećim licima“ ili dopuniti: „proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ni rizik od odgovornosti prema trećim licima, osim ako ono što obuhvataju dopunjuje robu ili uslugu koje posrednik pruža kao svoju glavnu poslovnu djelatnost.“

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Predlog se prihvata uz određenu korekciju: „proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ni rizik odgovornosti prema trećim licima, osim ako ono što obuhvataju dopunjuje robu ili uslugu koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost“.

- **Primjedba/predlog/sugestija 4:**

Član 90, stav 3:

„Društvo za osiguranje dužno je da ulaganjima u imovinu obezbijedi dovoljnu diverzifikaciju kako bi se izbjeglo prekomjerno oslanjanje na pojedini oblik imovine ili izdavaoca ili geografsko područje“.

Predlog: Predlažemo da se razmotri mogućnost odložene primjene navedene norme do trenutka ulaska Crne Gore u EU, alternativno, predlažemo da se Pravilnikom ili na drugi način podzakonskim aktom bliže propišu uslovi vezano za iznad navedenu normu na način koji će društvima za osiguranje omogućiti veću izloženost u pojedinim segmentima — primarno u državnim obveznicama Crne Gore.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Važećim podzakonskim okvirom (Pravilnik o sistemu upravljanja u društvima za osiguranje ("Službeni list Crne Gore", br. 010/23 od 26.01.2023), propisana je obaveza društava za osiguranje da uspostave funkcionalan sistem upravljanja, koji kao jednu od ključnih komponenti obuhvata upravljanje rizicima društva. Predloženo rješenje definiše principe ulaganja za cjelokupnu imovinu društva, u skladu sa međunarodnim standardima u upravljanju rizicima.

Navedeni princip ne ograničava ulaganja u bilo koji oblik imovine, pa i državne obveznice, već principijelno obavezuje društvo za osiguranje da adekvatno upravlja rizicima uzimajući u obzir rizik prekomjernog oslanjanja na pojedini oblik imovine ili izdavaoca ili geografsko područje.

- **Primjedba/predlog/sugestija 5:**

Član 90a, stav 2:

„Imovina za pokriće tehničkih rezervi mora biti ulagana na način koji je primjeren prirodi i trajanju obaveza iz ugovora o osiguranju, odnosno njihovom dospjeću“.

Predlog: Predlažemo da se razmotri mogućnost odložene primjene navedene norme do trenutka ulaska Crne Gore u EU, alternativno, predlažemo da se Pravilnikom ili na drugi način podzakonskim aktom bliže definišu uslovi u vezi iznad navedene norme na način da omogućavaju prihvatljiv jaz u ročnosti koji neće izazvati smanjenje izloženosti društava za osiguranje prema državnim obveznicama Crne Gore i potrebu za usmjeravanjem investicionih aktivnosti na državne obveznice drugih zemalja.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predložena izmjena odredbe iz člana 90 stav 2 ne implicira potpunu usklađenost obaveza i imovine u pogledu ročnosti, niti ograničava ulaganja u bilo koji oblik imovine, pa i državne obveznice već obavezuje društvo za osiguranje da na primjeren način upravlja rizikom ročne neusklađenosti.

- **Primjedba/predlog/sugestija 6:**

Član 36 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju (odnosno član 175, stav 2: „do 1%“ zamjenjuje se riječima „do 1,3%“.

Postojećim Zakonom o osiguranju propisana je visina naknade za rad regulatora u iznosu do 1% bruto premije osiguranja. Predloženim izmjenama zakona, u iznad navedenoj normi, predviđa se uvećanje naknade za 30%, odnosno do 1,3% bruto premije osiguranja. Smatramo da uvećanje naknade u navedenom iznosu nije opravdano, imajući u vidu da su sredstva po postojećem obračunu, koja su regulatoru bila na raspolaganju u dosadašnjem periodu, bila dovoljna, što se može utvrditi uvidom u revidirane finansijske izvještaje Agencije za nadzor osiguranja. Dodatno navedenom, stopa rasta tržišta osiguranja, koja predstavlja osnovicu za obračun navedene naknade je u prethodnom periodu bilježila adekvatan rast koji se prema sadašnjim procjenama može očekivati i u predstojećem periodu. Takođe, iskustva zemalja u okruženju ukazuju da je stopa koja se primjenjuje na obračun naknade za rad regulatora niža, u poređenju sa predloženom izmjenom.

Imajući u vidu iznad navedeno, predlažemo da se iznos naknade zadrži na postojećem nivou od 1% bruto premije osiguranja.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Nakon sprovedene analize, predložena je izmjena predmetne odredbe, kojom se definiše novi iznos maksimalne naknade za nadzor. Primjedba da je naknada za nadzor u zemljama okruženju niža, se ne prihvata jer analiza pokazuje da su naknade za nadzor na tržištu osiguranja u zemljama okruženja značajno više. Naime, obračunom iznosa naknada, (primjenom procenta naknade na relevantnu osnovicu (Bruto fakturisana premiju, odnosno vrijednost ukupne imovine u Bilansu stanja)) nesporno je bi naknada Agencije, i nakon predloženog povećanja, bila značajno niža od naknada u regionu, u poređenju sa zemljama okruženja (npr.: Slovenija, Srbija, Hrvatska i Republika Sjeverna Makedonija).

Kriterijum koji je primjenjen za definisanje predloga izmjene maksimalne naknade za nadzor je procjena realnih potreba institucije, u cilju obezbjeđivanja adekvatnih resursa neophodnih za izvršavanje nadležnosti i zadataka Agencije u skladu sa zahtjevima regulative EU i relevantnih međunarodnih stadarda i obavezama koje je Agencija preuzela u procesu pristupanja EU. Intezivni rast obima i složenosti poslova iz redovnog djelokruga rada Agencije, koji proizilazi iz transponovanja i primjene nove, izuzetno složene regulative Evropske unije za oblast osiguranja (regulativa Solventnost II, okvir Direktive o distribuciji osiguranja i dr.) uspostavljanje prakse u nadzoru nad društvima za osiguranje zasnovane na rizicima i ispunjavanja obaveza koje propisuje Evropsko nadzorno tijelo (EIOPA), rezultira potrebom za obezbjeđivanje adekvatnih resursa u tom smislu.

Primjedba da je Agencija u prethodnom periodu ostvarila uštede nije relevantna za predmetni predlog, jer su navedene uštede rezultat uticaja pandemije i odlaganja određenih kategorija troškova u domenu razvojnih komponenti i upotrebnih kadrovskih kapaciteta kroz popunjavanje sistematizovanih radnih mjesta i obezbjeđivanje daljeg kadrovskog i infrastrukturnog razvoja, koje nije moguće prema dosadašnjem modelu finansiranja, koji je uspostavljen 2008. godine, kada su nadležnosti Agencije bile značajno uže. Iznos maksimalne naknade Agencije je predložen u cilju dugoročnog definisanja ove kategorije, u skladu sa realnim potrebama, a radi transparentnosti prema učesnicima na tržištu osiguranja.

- **Primjedba/predlog/sugestija 7:**

Član 39 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju (odnosno član 210a, stav 3): „Čl. 52a, 71a i 81a će se primjenjivati nakon godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.“

Obrazloženje: Smatramo da je rok od godinu dana nepotrebno predug. Po našem mišljenju, obavljanje poslova sporednog posrednika odnosno zastupnika u osiguranju, treba omogućiti u što kraćem roku.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Imajući u vidu obim regulatornih aktivnosti u domenu izrade podzakonske regulative koje je potrebno realizovati kako bi se obezbijedila puna primjena zakonskih odredbi u ovom segmentu procijenjeno je da je godinu dana primjeren rok.

- **Primjedba/predlog/sugestija 8:**

Član XX Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, koji je Agencija naknadno dostavila društvima za osiguranje na komentar: "Prodaju vrste osiguranja iz člana 9 stav 1 tačka 10 ovog zakona, pored lica predviđenih ovim zakonom, mogu obavljati i lica koja su u skladu sa propisima o bezbjednosti saobraćaja na putevima ovlašćena za vršenje tehničkog pregleda vozila (u daljem tekstu: tehnički pregled).

Prodaja iz stava 1 ovog člana od strane tehničkih pregleda ne smatra se poslovima zastupanja u osiguranju u smislu ovog zakona.

Prodaju iz stava 1 ovog člana kod tehničkog pregleda mogu vršiti samo zaposleni u tom licu, koji imaju ovlašćenje regulatornog organa za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju, u skladu sa ovim zakonom.

Društvo za osiguranje i tehnički pregled, kao i sa njima povezana lica, ne mogu, osim ugovora o prodaji iz stava 1 ovog člana, zaključivati ugovore o zakupu poslovnog prostora, niti druge pravne poslove kojima tehnički pregled ostvaruje druge prihode i pogodnosti iz sredstava društva za osiguranje ili sa njim povezanog lica.

Tehnički pregled ne može naplaćivati premiju osiguranja."

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8:

Predlog: "Prodaju vrste osiguranja iz člana 9 stav 1 tačka 10 ovog zakona (i sa njim povezanih proizvoda pomoć na putu i auto nezgoda), pored lica predviđenih ovim zakonom, mogu obavljati i lica koja su u skladu sa propisima o bezbjednosti saobraćaja na putevima ovlašćena za vršenje tehničkog pregleda vozila (u daljem tekstu: tehnički pregled), kao i privredna društva koja se bave poslovima u vezi sa trgovinom,

popravkom, distribucijom i sl. motornih vozila (u daljem tekstu: agencije za registraciju).

Prodaja iz stava 1 ovog člana od strane tehničkih pregleda i agencija za registraciju ne smatra se poslovima zastupanja u osiguranju u smislu ovog zakona.

Prodaju iz stava 1 ovog člana kod tehničkog pregleda i agencija za registraciju mogu vršiti samo zaposleni u tom licu, koji imaju ovlaštenje regulatornog organa za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju, u skladu sa ovim zakonom."

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: U toku javne rasprave, Agencija je uzela u razmatranje pitanje prodaje polisa autoodgovornosti na stanicama za tehnički pregled koje su kandidovali predstavnici društava za osiguranje. Shodno tumačenju datom od strane nadležnog ministarstva, ugovor o dopunskom radu se ne smatra radnim odnosom, pa lica koja prodaju polise autoodgovornosti na stanicama za tehnički pregled a imaju zaključen ugovor o dopunskom radu sa društvima za osiguranje, se ne smatraju zaposlenima društava za osiguranje. Agencija je mišljenja da se prodajom vrsta osiguranja iz člana 9 stav 1 tačka 10 ovog zakona kod privrednih društava koja pružaju usluge tehničkog pregleda i registracije motornih vozila trebaju obavljati isključivo zaposleni društava ili lica sa ovlaštenjem za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju (ovlašćeni zastupnici iz člana 72 Zakona o osiguranju), na osnovu ugovora koji je ovlašćeni zastupnik zaključio sa društvom za osiguranje, a ne sa pomenutim privrednim društvima. Ovo rješenje, sa stanovišta Agencije kao regulatornog organa, omogućava veći stepen pravne sigurnosti i zaštite osiguranika, obzirom da društvo za osiguranje, kao subjekt nadzora po ovom zakonu, dužno da vodi računa o ovlašćenim zastupnicima koji prodaju proizvode tog društva za osiguranje u prostorijama privrednih društava koji pružaju usluge tehničkog pregleda i registracije motornih vozila. Navedeno rješenje je sačinjeno po ugledu na najbolju regulatornu praksu iz regiona, uz određene modifikacije, imajući u vidu specifičnosti crnogorskog tržišta osiguranja. Navedeno će biti regulisano novim članom 81g, na sljedeći način:

„Posebne odredbe o prodaji osiguranja od odgovornosti zbog upotrebe motornih vozila Član 81g

Prodaju vrste osiguranja iz člana 9 stav 1 tačka 10 ovog zakona, pored lica predviđenih ovim zakonom, mogu obavljati i ovlašćeni zastupnici u prostorijama privrednih društava koja u skladu sa propisima o bezbjednosti saobraćaja na putevima obavljaju poslove tehničkog pregleda i registracije motornih vozila.

Ovlašćeni zastupnici mogu obavljati poslove iz stava 1 ovog člana isključivo na osnovu ugovornog odnosa sa društvom za osiguranje.

Prodaja iz stava 1 ovog člana ne smatra se poslovima zastupanja u osiguranju u smislu ovog zakona."

5. „BROKER INS“ DOO - društvo za posredovanje u osiguranju

- Primjedba/predlog/sugestija 1:

Primjedba se odnosi na član 11 „Sporedni posrednik u osiguranju“, i to:

„Jako je širok spektar djelatnosti na našem tržištu koje mogu inicirati dobijanje posredničke licence radi (sporedne) dopune u svojoj djelatnosti što smatramo nekomplementarno i necjelishodno sa svrhom postojanja posredničke djelatnosti a to je objektivna, stručna i nepristrasna profesionalna asistencija osiguranicima, ne samo u odabiru adekvatnog paketa, ili osiguravača već i u segmentu realizacije odštetnog zahtjeva zbog čega se trend razvoja posredničke djelatnosti progresivno razvija na našem tržištu.

Ovim članom, kroz vješto korišten termin „sporedno“ ulazi se u zonu neobjektivnosti i nepristrasnosti (jer će izbor paketa i osiguravača uglavnom biti vođen drugim motivima diktiran osnovnom djelatnošću) što se značajno kosi sa posredničkom profesijom i na ovaj način se urušava naša djelatnost i sve radnje (analize rizika, predugovorne

procedure, profesionalna savjetovanja, obrada odštetnih zahtjeva...) gube značaj postojanja. Sa druge strane, otvara se mogućnost trgovačkim, zdravstvenim, građevinskim i špediterskim uslugama da sa osnivanjem sporedne posredničke djelatnosti ozbiljno ugrožavaju produkciju posrednika kojima je to primarna djelatnost."

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Izmjenom predmetnog zakona je predviđeno da najmanje jedno lice, koje će biti zaposleno u sporednom posredniku u osiguranju i biti odgovorno za poslove posredovanja u osiguranju, posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova posredovanja u osiguranju, sa nacrtom ugovora o radu. Navedeno ovlaštenje se dobija nakon uspješno položenih stručnih ispita, čime se obezbjeđuje adekvatan nivo znanja potreban za za objektivno, stručno i nepristrasno obavljanje poslova posredovanja u interesu osiguranika. Dodatno, predmetnim izmjenama zakona je predviđeno da je nadzor nad sporednim posredovanjem i zakonitošću poslova sporednog posredovanja u nadležnosti Agencije.

Osim kod osiguranja iz člana 81a koja predstavljaju kvalitativno i kvantitativno manje značajne rizike po interese osiguranika, kod sporednog posredovanja se moraju obaviti sve radnje koje su dužni da obave i društva za posredovanje i preduzetnici-posrednici u osiguranju prilikom posredovanja u osiguranju, iako, sporedni posrednici imaju pravo da posreduju za samo ona osiguranja koja služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost.

6. „APO PLUS“ DOO - društvo za posredovanje u osiguranju

- Primjedba/prijedlog/sugestija 1:

„U prijedlogu teksta člana 52a navodi se mogućnost da sporedni posrednik može da posreduje samo za proizvode osiguranja koji služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost. Želimo da ukažemo na nejasnu formulaciju ovog člana, i molimo da se precizira jer ostavlja prostor za razna tumačenja i primjene.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Navedena formulacija je dovoljna jasna i precizna. Navedena formulacija je jedino i moguća, s obzirom da se odnosi na bilo koju djelatnost koja nije osiguranje, zbog čega robe, usluge i djelatnosti ne bi bilo svrsishodno zakonom nabrajati. Ista je sačinjena po uzoru na najbolju međunarodnu regulatornu praksu.

7. „UNIQA NEŽIVOTNO OSIGURANJE“ AD Podgorica

- Primjedba/prijedlog/sugestija 1:

„Član 3 nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju treba izbrisati, odnosno, ne treba mijenjati član 22 važećeg Zakona o osiguranju.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Prema procjeni Agencije, prihvatanje ovog predloga bi potencijalno ugrozilo integritet i nepristrasnost u upravljanju subjektima nadzora na tržištu osiguranja, kao i interese osiguranika.

- Primjedba/prijedlog/sugestija 2:

Član 11 nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju treba izbrisati, odnosno, poslije člana 52 ne treba dodavati član 52a u važećem Zakonu o osiguranju.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje:

Osim kod osiguranja iz člana 81a koja predstavljaju kvalitativno i kvantitativno manje značajne rizike po interese osiguranika, kod sporednog posredovanja se moraju obaviti sve radnje koje su dužni da obave i društva za posredovanje i preduzetnici-posrednici u osiguranju prilikom posredovanja u osiguranju, iako, sporedni posrednici imaju pravo da posreduju samo za ona osiguranja koja služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost.

- Primjedba/prijedlog/sugestija 3:

U članu 19 nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, odnosno predloženom članu 71a, stav 1 Zakona o osiguranju, treba izbrisati sljedeći uslov „najmanje tri posljednje poslovne godine ostvaruje većinski prihod iz pretežne djelatnosti.“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predmetni uslov je postavljen kako bi se izbjeglo osnivanje novih privrednih subjekata sa ciljem kratkoročnog bavljenja posredovanjem u osiguranju kao svojom jedinom ili pretežnom djelatnošću, isključivo radi kratkoročnog sticanja profita. Ideja sporednog posredništva, na crnogorskom i inostranim tržištima, je da se pravnim licima iz druge djelatnosti otvori mogućnost da potrošačima, pod zakonom propisanim uslovima, pružaju usluge osiguranja, kao dopune svojim proizvodima/uslugama.

- Primjedba/prijedlog/sugestija 4:

U članu 19 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju odnosno predloženom članu 71a, stav 1 Zakona o osiguranju, treba izbrisati sljedeći uslov: „proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ni rizik od odgovornosti prema trećim licima“ ili označeni uslov treba dopuniti na način da glasi: „proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ni rizik od odgovornosti prema trećim licima osim ako ono sto obuhvataju dopunjuju robu ili uslugu koje sporedni zastupnik u osiguranju obavlja kao svoju pretežnu djelatnost“.

Predlog se prihvata

Obrazloženje: Predložena formulacija je prihvaćena, imajući u vidu najbolju regulatornu praksu iz regiona. Izostavljanje životnih osiguranja bi bilo diskriminatorno prema društvima za životna osiguranja a za izostavljanje osiguranja odgovornosti prema trećim licima nema valjanog razloga, ukoliko ovi proizvodi služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost.

- Primjedba/prijedlog/sugestija 5:

Predlog da se iz člana 48, stav 3, važećeg Zakona o osiguranju izbrise ograničenje za izbor člana odbora direktora koje glasi da se za člana odbora direktora ne može izabrati lice koje je „član odbora direktora u drugom društvu za osiguranje ili njegovim zavisnim pravnim licima“.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Navedeno se ne može prihvatiti, iz razloga očuvanja integriteta i nepristrasnosti u upravljanju društvima za osiguranje. Brisanjem tog uslova bi se moglo doći u situaciju da ista lica budu izabrana u različitim odborima direktora društava za osiguranje ili njegovim zavisnim pravnim licima, čime bi se mogao ugroziti integritet članova odbora direktora i odbora direktora u cjelini, stvoriti situacije sukoba interesa i pretjerane koncentracije moći pojedinih privrednih subjekata.

- Primjedba/prijedlog/sugestija 6:

Član 20 Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju kojim se mijenja član 81a važećeg Zakona u osiguranju treba precizirati.

Predlog se prihvata

Obrazloženje: Navedeni član će biti formulisan na sljedeći način:

„Određbe čl. 51 do 81 ovog zakona ne primjenjuju se na lica koja obavljaju poslove posredovanja, odnosno zastupanja u osiguranju radi zaključivanja ugovora o osiguranju, ukoliko su ispunjeni sljedeći uslovi:

- 1) osiguranje predstavlja dopunu robi ili usluzi koju to lice nudi, i pokriva:
 - a) rizik kvara, gubitka, krađe ili oštećenja robe ili nekorišćenja usluge ili
 - b) oštećenje ili gubitak prtljaga i druge rizike u vezi sa putovanjem rezervisanim kod tog pružaoca usluga;
- 2) iznos godišnje premije osiguranja po ugovoru o osiguranju iz tačke 1 ovog stava ne prelazi 600,00 eura, izračunato na proporcionalnoj godišnjoj osnovi, izuzev za ugovore o osiguranju koji predstavljaju dopunu usluzi koja se pruža najduže 90 dana, za koje iznos godišnje premije osiguranja po licu ne može biti veći od 200,00 eura.“

8. „WIENER STÄDTISCHE ŽIVOTNO OSIGURANJE“ AD Podgorica

- **Primjedba/prijedlog/sugestija 1:**

Član 22 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju koji se odnosi na izmjenu člana 90 Zakona o osiguranju, stav 3, potrebno je djelimično korigovati, odnosno izbrisati dio „kako bi se izbjeglo prekomjerno oslanjanje na pojedini oblik imovine ili izdavaoca ili geografsko područje“, ili ako ga nije moguće korigovati u tom dijelu, potrebno je prolongirati rok primjene istog makar do ulaska Crne Gore u Evropsku uniju.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Predloženo rješenje je razrada principa ulaganja koji se nalaze u važećoj zakonskoj i podzakonskoj regulativi i uvode principe ulaganja za cjelokupnu imovinu društva. Takođe, postojeći principi su formulisani u skladu sa međunarodnim standardima u upravljanju rizicima. Važećim podzakonskim okvirom (Pravilnik o sistemu upravljanja u društvima za osiguranje ("Službeni list Crne Gore", br. 010/23 od 26.01.2023), propisana je obaveza društava za osiguranje da uspostave funkcionalan sistem upravljanja, koji kao jednu od ključnih komponenti obuhvata sistem upravljanja rizicima društva.

Isključivanje principa dovoljne diverzifikacije, koje je predloženo, nije moguće prihvatiti zbog rizika negativnog uticaja na finansijsku stabilnost društva za osiguranje i interese korisnika osiguranja.

Navedeni princip ne ograničava ulaganja u bilo koji oblik imovine, pa i državne obveznice, već principijelno obavezuje društvo za osiguranje da adekvatno upravlja rizicima uzimajući u obzir rizik prekomjernog oslanjanja na pojedini oblik imovine ili izdavaoca ili geografsko područje.

- **Primjedba/prijedlog/sugestija 2:**

Član 23 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju koji se odnosi na novi član 90a – Imovina za pokriće tehničkih rezervi, stav 2 je potrebno malo preciznije definisati, odnosno izbaciti imperativnu normu „mora“.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Termin „mora“ ne implicira potpunu usklađenost obaveza i imovine u pogledu ročnosti, već obavezuje društvo za osiguranje da na primjeren način upravlja rizikom ročne neusklađenosti.

- **Primjedba/prijedlog/sugestija 3:**

U članu 36 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju koji se odnosi na izmjenu člana 175 stav 2 Zakona o osiguranju, predviđeno je povećanje iznosa godišnje naknade sa „do 1% bruto premije“ na „do 1,3% bruto premije“, za šta smatramo da je neosnovano.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Članom 36 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju, u članu 175 stav 2 predlaže se zamjena riječi „do 1%“ sa riječima: „do 1,3%“.

Nakon sprovedene analize, predložena je izmjena predmetne odredbe, kojom se definiše novi iznos maksimalne naknade za nadzor. Analiza pokazuje da primjedba da društva za osiguranje plaćaju najveću naknadu u regionu ne stoji. Naime, obračunom iznosa naknada, (primjenom procenta naknade na relevantnu osnovicu (Bruto fakturisanu premiju, odnosno vrijednost ukupne imovine u Bilansu stanja)) nesporno je bi naknada Agencije, i nakon predloženog povećanja, bila značajno niža od naknada u regionu, u poređenju sa svakom od navedenih zemalja (Slovenijom, Srbijom, Hrvatskom i Republikom Sjvnom Makedonijom).

Kriterijum koji je primjenjen za definisanje predloga izmjene maksimalne naknade za nadzor je procjena realnih potreba institucije, u cilju obezbjeđivanja adekvatnih resursa neophodnih za izvršavanje nadležnosti i zadataka Agencije u skladu sa zahtjevima regulative EU i relevantnih međunarodnih stadarda i obavezama koje je Agencija preuzela u procesu pristupanja EU. Intenzivni rast obima i složenosti poslova iz redovnog djelokruga rada Agencije, koji proizilazi iz transponovanja i primjene nove, izuzetno složene regulative Evropske unije za oblast osiguranja (regulativa Solventnost II, okvir Direktive o distribuciji osiguranja i dr.) uspostavljanje prakse u nadzoru nad društvima za osiguranje zasnovane na rizicima i ispunjavanja obaveza koje propisuje Evropsko nadzorno tijelo (EIOPA), rezultira potrebom za obezbjeđivanje adekvatnih resursa u tom smislu.

Shodno tome, obezbjeđivanje potrebnih kadrovskih kapaciteta kroz popunjavanje sistematizovanih radnih mjesta i obezbjeđivanje daljeg kadrovskog i infrastrukturnog razvoja nije moguće prema dosadašnjem modelu finansiranja, koji je uspostavljen 2008. godine, kada su nadležnosti Agencije bile značajno uže. Iznos maksimalne naknade Agencije je predložen u cilju dugoročnog definisanja ove kategorije, u skladu sa realnim potrebama, a radi transparentnosti prema učesnicima na tržištu osiguranja.

9. LJUBO MITROVIĆ, OVLAŠĆENI AKTUAR

- Primjedba/predlog/sugestija 1:

U članu 9 u dodatom novom stavu, na kraju prve alineje dodati tekst:

„i kojima se obezbjeđuje trajno ispunjenje svih obaveza društva za osiguranje iz ugovora o osiguranju“

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Smatramo da je predložena formulacija dovoljno precizna, te da pojam tehničkih rezervi podrazumijeva trajnost u ispunjavanju svih obaveza društva za osiguranje iz ugovora o osiguranju.

- Primjedba/predlog/sugestija 2:

U članu 11 koji uvodi član 52a, u tom članu 52a stav 1 alineja 4; i isto tako u članu 19 koji uvodi član 71a, u tom članu 71a, stav 1, alineja 4, na kraju alineje brisati tekst „životno osiguranje“

Predlog se djelimično prihvata

Obrazloženje: Predlog se djelimično prihvata, uz određene korekcije, tako da se pomenuta alineja u članu 52a stav 1 briše, a pomenuto će biti regulisano alinejom 3 na način „posreduje samo za određene proizvode osiguranja koji služe kao dopuna robi ili usluzi koje sporedni posrednik pruža kao svoju pretežnu djelatnost“, dok se alineja iz člana 71a stav 1 mijenja na način: „proizvodi osiguranja za koje zastupa ne obuhvataju životno osiguranje ili rizik od odgovornosti, osim ako ono što obuhvataju dopunjuje robu ili uslugu koje sporedni zastupnik pruža kao svoju pretežnu djelatnost“. Navedene formulacije su sačinjene po ugledu na najbolju regulatornu praksu iz regiona.

- **Primjedba/predlog/sugestija 3:**

U članu 36 broj 1,3% zamijeniti brojem 2%

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Nakon sprovedene analize, predložena je izmjena predmetne odredbe, kojom se definiše novi iznos maksimalne naknade za nadzor. Kriterijum koji je primjenjen za definisanje predloga izmjene maksimalne naknade za nadzor je procjena realnih potreba institucije, u cilju obezbijedivanja adekvatnih resursa neophodnih za izvršavanje nadležnosti i zadataka Agencije u skladu sa zahtjevima regulative EU i relevantnih međunarodnih stadarda i obavezama koje je Agencija preuzela u procesu pristupanja EU. Intezivni rast obima i složenosti poslova iz redovnog djelokruga rada Agencije, koji proizilazi iz transponovanja i primjene nove, izuzetno složene regulative Evropske unije za oblast osiguranja (regulativa Solventnost II, okvir Direktive o distribuciji osiguranja i dr.) uspostavljanje prakse u nadzoru nad društvima za osiguranje zasnovane na rizicima i ispunjavanja obaveza koje propisuje Evropsko nadzorno tijelo (EIOPA), rezultira potrebom za obezbijedivanje adekvatnih resursa u tom smislu. Shodno tome, obezbijedivanje potrebnih kadrovskih kapaciteta kroz popunjavanje sistemizovanih radnih mjesta i obezbijedivanje daljeg kadrovskog i infrastrukturnog razvoja nije moguće prema dosadašnjem modelu finansiranja, koji je uspostavljen 2008. godine, kada su nadležnosti Agencije bile značajno uže. Iznos maksimalne naknade Agencije je predložen u cilju dugoročnog definisanja ove kategorije, u skladu sa realnim potrebama, a radi transparentnosti prema učesnicima na tržištu osiguranja.

Predložena izmjena visine naknade bi bila veća od procjene realnih potreba Agencije, u srednjem roku, i ako praksa pokazuje da su naknade pojedinim zemljama regiona značajno veće od predloženog iznosa.

10. CENTRALNA BANKA CRNE GORE

- **Primjedba/predlog/sugestija 1:**

Članom 11 Nacrta zakona predlaže se dodavanje člana 52a, kojim se, između ostalog, definiše sporedni posrednik u osiguranju. Pomenutim članom je utvrđeno da se sporednim posrednikom u osiguranju smatra svaka pravno lice, osim kreditnih institucija i lica koja obavljaju poslove zastupanja, koje uz pravo na proviziju, obavlja poslove posredovanja u osiguranju kao sporednu djelatnost na osnovu prethodno pribavljene dozvole koju izdaje regulatorni organ.

S tim u vezi, ukazujemo da je članom 7 stav 2 Zakona o kreditnim institucijama, a u vezi sa članom 5 stav 2 tačka 1 tog zakona, propisano da kreditne institucije mogu da obavljaju dodatne finansijske usluge u koje spadaju i poslovi zastupanja i posredovanja u osiguranju u skladu sa zakonom kojim se uređuje osiguranje, te da se po samoj definiciji sporednog posrednika u osiguranju ova djelatnost obavlja kao sporedna djelatnost. S tim u vezi, smatramo da pomenuto rješenje iz člana 11 Nacrta zakona treba preispitati u smislu omogućavanja kreditnim institucijama obavljanje navedene djelatnosti kao dodatne finansijske usluge, naravno ako ne obavljaju poslove zastupanja, u skladu sa Zakonom o osiguranju.

Osim navedenog, ukazujemo da se u odnosu na odredbu člana 11 Nacrta zakona (novi član 52a) može postaviti i pitanje nejednakog postupanja, imajući u vidu da se sporednim posrednikom smatra svako pravno lice, ali ne i kreditna institucija, pri čemu napominjemo da ni iz navedene odredbe ni iz obrazloženja Nacrta zakona nijesu jasni razlozi za takva opredjeljenja obrađivača Nacrta zakona.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje: Odredbama o sporednom posredovanju/zastupanju u osiguranju je privrednim subjektima koji nemaju zakonsko pravo distribucije osiguranja a obavljaju drugu djelatnost kao pretežnu, omogućeno da distribuiraju osiguranje kao dopunu proizvoda/usluge, a u interesu osiguranika. Pravo na distribuciju osiguranja, u smislu zastupanja u osiguranju, banka već ima.

Zastupanje u osiguranju je oblik distribucije osiguranja primjeren banci, s obzirom da banka, kao zastupnik u osiguranju, poslove zastupanja u osiguranju vrši u ime i za račun društva za osiguranje. Posredovanje podrazumijeva da posrednik u osiguranju poslove posredovanja obavlja u svoje ime i za svoj račun. Dosadašnja

praksa na tržištu osiguranja ukazuje da je interes banaka prvenstveno u osiguranju svojih interesa, odnosno osiguranju naplate svojih potraživanja, što je u prirodnom sukobu interesa sa ulogom posrednika u osiguranju, čija je zakonska obaveza briga o interesima osiguranika. Pritom, posrednici u osiguranju ne distribuiraju osiguranicima osiguranje svojih interesa.

Potencijal razvoja distribucije osiguranja od strane banaka je značajno veći od potencijala drugih privrednih subjekata, budućih sporednih posrednika/zastupnika, pa bi otvaranje mogućnosti bankama da se bave i drugim oblicima distribucije, sporednim posredovanjem ili posredovanjem u osiguranju, bez obzira da li banka posreduje za osiguranja svojih interesa ili interesa osiguranika, moglo da dovede do pretjerane koncentracije moći banaka na tržištu osiguranja. Dužničko-povjerilački odnosi sa brojnim potrošačima – potencijalnim osiguranicima koje ima banka bi ugrozili princip jednakih uslova jer drugi tržišni učesnici, sporedni posrednici i posrednici u osiguranju ne raspolažu istim.

Zato banka, u domaćoj i pozitivnoj inostranoj regulatornoj praksi, nema pravo da posreduje u osiguranju niti da obavlja poslove sporednog posredovanja u osiguranju.

Zakon o kreditnim institucijama može da omogući pravo kreditnim institucijama da obavljaju druge/dodatne finansijske usluge, međutim, isti ne prejudicira obavezu propisivanja prava bankama da mogu obavljati sve oblike distribucije osiguranja, zakonom kojim se uređuje druga djelatnost, djelatnost osiguranja. Zakonom o osiguranju je, shodno gore navedeni razlozima, propisano da banka može da obavlja poslove zastupanja u osiguranju.

- **Primjedba/predlog/sugestija 2:**

U čl. 11 i 19 Nacrta zakona koristi se termin kreditna institucija, što je u skladu sa terminologijom koju propisuje Zakon o kreditnim institucijama („Službeni list CG“, br. 72/19 i 8/21), Međutim, u tekstu važećeg Zakona o osiguranju koristi se i termin banka, pa Centralna banka Crne Gore cijeni da treba izvršiti ujednačavanje navedenih termina.

Predlog se ne prihvata

Obrazloženje:

Navedeno se ne može prihvatiti iz razloga što određene odredbe Zakona o osiguranju propisuju obavezu deponovanja i ulaganja sredstava osiguranja isključivo u banke (član 42a), a ne i u druge subjekte prepoznate Zakonom o kreditnim institucijama. Pored navedenog, određene obaveze u pogledu obračuna kapitala društva za osiguranje (član 92c), te u pogledu deponovanja i ulaganja sredstava tehničkih rezervi društva za osiguranje (član 90), po svojoj prirodi ne dozvoljavaju zamjenu ovih termina. Takođe, termin „banka“ je prepoznat i članom 3 Zakona o kreditnim institucijama.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 20.09.2023. godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za ekonomsko-finansijski sistem u saradnji sa Agencijom za nadzor osiguranja.

Potpis predsjednika/direktora Agencije za nadzor osiguranja

Potpis ministra odnosno rukovodioca organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije