

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 18-042/25-1476/2
Podgorica, 01.12.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane Dragana Perkovića iz Podgorice, koga zastupa Sanja Radulović, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30.09.2022. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG” br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 18/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 11617/22 od 20.10.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG”, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu reda državne uprave („Sl. CG”, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30.9.2022. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-279/2 od 31.10.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30.09.2022. godine, kojim se ispravlja greška nastala prilikom pisanja rješenja na strani 1 stav 2 dispozitiva rješenja, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022. godine, izdatog od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, tako da se poslije riječi „subjekat nadzora” dodaju riječi „Dragan Perković”, dok je stavom II, dispozitiva istog rješenja, ispravljena greška nastala prilikom pisanja rješenja na strani 2 stav 8 obrazloženja rješenja, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022. godine, od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, tako da umjesto riječi „Direkcije za investicije opštine Tivat”, treba da stoje riječi „Dragan Perković”.

Protiv citiranog rješenja, žalilac je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.11617/22 dana 20.10.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Ocjenjujući zakonitost osporenog resenja, u postupku njegovog donošenja, tuženi organ je počinio bitnu povred pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer se iz obrazloženja rješenja u odnosu na stanje u spisima predmeta ne može zaključiti da je ova upravna stvar riješena na zakonit način. U smislu člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cjelini. Dispozitiv, kao jedini dio akta koji je podoban izvršenju, treba da je jasan, potpun i određen, tako da ne može izazvati nedoumice kako je stvar riješena, niti ostavljati prostora za različita tumačenja. U slučaju pred nama, prvostepeni organ je stavom II Rješenja o ispravci broj: UPI 1078/8-569/4 od 30. septembra 2022. godine

ispravlja grešku nastalu prilikom pisanja rješenja na strani 2 stav 8 obrazloženja Rješenja broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine izdatog od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, tako da umjesto riječi "Direkcije za investicije opštine Tivat", treba da stoje riječi "Dragan Perković". Međutim, ovaj sud je nakon savesne i brižljive ocjene spisa predmeta, te neposrednog uvida u Rješenje broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine, tvrdio da se u citiranom rješenju ne nalaze navodi prvostepenog organa odnosno u istom na strani 2 stav 8 tog rješenja, nijesu navedene riječi "Direkcije za investicije opštine Tivat". Štaviše, stavom 8 na strani 2 Rješenja broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine konstatovano je "Kako subjekat nadzora, nije izvršio naredene radnje u ostavijenom roku, pristupiće se administrativnom izvršenju rješenja, od strane izvršne službe" pa je ostalo nejasno u konkretnom koju je to grešku prvostepeni organ stavom II Rješenja o ispravci broj: UPI 1078/8-569/4 od 30. septembra 2022. godine ispravio. Dakle, dispozitiv prvostepenog rješenja o ispravi je nejasan i kontradiktoran sa obrazloženjem rješenja čija se ispravka vrši, čime je učinjena povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, a koju povredu tuženi organ nije sankcionisao, što osporenu odluku čini nezakonitom i razlog je za njen poništaj, uz napomenu da obrazloženje nikada ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva po pitanju jasnoće i određenosti kako je odlučeno."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno resenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je postupajući inspektor pobijano rješenje, donio uz bitne povrede odredbi upravnog postupka i uz pogrešnu primjenu člana 26 Zakona o upravnom postupku, što pobijano rješenje čini pravno neodrživim. Ističe, da prostim uvidom u rješenje, broj: UPI 1078/8-569-3 od 21.09.2022 godine, se utvrđuje da u stavu II dispozitiva uopšte nije ni bilo navedeno ime subjekta nadzora, već stav II glasi: „subjekat nadzora je dužan da objekat oslobodi od lica i stvari“, što dalje znači, da se kasnije donijetim rješenjem nikako nije moglo ispraviti ono što nikada nije ni pisalo u ranijem rješenju. Navodi, da član 26 Zakona o upravnom postupku, propisuje da se mogu ispraviti očigledne greške, ali to ne znači da se mogu dodavati nova riječi u rješenju, pa nije bitno da li se radi o imenima, brojevima i sl. kojima se mijenja sadržaj i sama suština rješenja. Nadalje ističe, da je inspektor pobijano rješenje donio nakon podnošenja žalbe punomoćnika na rješenje, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022 godine, ali je i prilikom donošenja rješenja o ispravi greške, ponovo napravio propust jer je dodao ime koje ranije uopšte nije bilo ni napisano. Predlaže, da drugostepeni organ usvoji žalbu i traži troškove za sastav žalbe.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanisticko-građevinski inspektor Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, dana 21. septembra 2022. godine donio rješenje, broj: UPI 1078/8-569/3 kojim se dozvoljava prinudno izvršenje rjesenja, broj: UPI 107/8-569/2 od 24. januara 2022. godine, a koje je postalo izvršno 23. februara 2022. godine. Prinudno izvršenje će se sprovesti od strane firme D.O.O "Zaštita prostora Crne Gore", o trošku subjekta nadzora, te da će se 10. oktobra 2022. godine u 8.00 časova započeti sa izvršenjem predmetnog izvršenja. Citiranim rješenjem je, između ostalog, stavom II (drugim) konstatovano da je subjekt nadzora, dužan da objekat oslobodi od lica i stvari. U daljem toku postupka, urbanisticko-građevinski inspektor je donio rješenje o ispravci greške, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30. septembra 2022. godine, kojim se stavom I (prvim) ispravlja greška nastala prilikom pisanja rješenja, na strani 1 stav 2 dispozitiva rjesenja, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine, izdatog od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, tako da se poslije riječi "subjekat nadzora" dodaju riječi "Dragan Perković", dok se stavom II (drugim) ispravlja greška nastala prilikom pisanja rješenja na strani 2 stav 8 obrazloženja rjesenja, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine, izdatog od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, tako da umjesto riječi "Direkcije za investicije opštine Tivat", treba da stoje riječi "Dragan Perković".

Imajući u vidu navode iz citirane žalbe i presude, ovo ministarstvo je utvrdilo da je osporeni

akt donijet uz povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja nije sačinjen u skladu sa odredbom člana 26 Zakona o upravnom postupku, te je isti neprecizan i nejasan i nije podoban za izvršenje, jer se u konkretnom ne može utvrditi koju grešku je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, ispravio.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30.09.2022. godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

