

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/23-1227/1-1
Podgorica, 07.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Little bay“ iz Kotora, koje društvo zastupa Jelena Tadić Palibrk, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPIN 1704-714/24-239 od 10.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPIN 1704-714/24-239 od 10.07.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPIN 1704-714/24-239 od 10.07.2024.godine, naređuje se žalitelju da, u roku od 10 dana od dana prijema rješenja, ukloni privremeni objekat – ugostiteljsku terasu sa inventarom, površine 160m², postavljenu ispred ugostiteljskog objekta „Little bay“, na kat.parceli, broj: 2436 KO Dobrota I, u zoni morskog dobra, bez prijave i dokumentacije ili da u istom roku za predmetni privremeni objekat pribavi potrebnu dokumentaciju, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome ukazuje da ovo ministarstvo nije stvarno nadležno za postupanje po žalbi na rješenje prvostepenog organa, već Glavni administrator opštine Kotor, jer je članom 77 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi definisano da Glavni administrator vrši poslove drugostepenog organa u upravnim stvarima iz andležnosti organa i posebnih službi, dok je članom 69 stav 3 istog propisa određeno da za vršenje specifičnih poslova lokalne uprave obrazuju se posebne službe. Ukazuje da obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži tačno utvrđeno činjenično stanje, jer je žalitelj sa JP Morsko dobro Crne Gore, zaključilo Ugovor o korišćenju morskog dobra, broj: 0208-1961/3 dana 30.06.2021.godine, na lokaciji označenoj brojem 10.19 U Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Kotor, površine 140m² odnosno na kat.parceli, broj: 2436 KO Dobrota I, opština Kotor, kojim je ugovoreno da žalitelj postavi montažno-domontažni privremeni objekat saglasno UTU-ima i izrađenoj tehničkoj dokuemntaciji, što je žalitelj i uradio i postavio isti saglasno UTU-ima, broj: 0208-1961/4-up od 01.07.2021.godine. Navodi da prvostepeni organ nije vodio računa o navedenim činjenicama, kao ni o činjenici da je rješenjem Privrednog suda Crne Gore, P.br. 409/24 od 24.07.2024.godine, određena privremena mjera kojom se tzabranjuje ometanje žalitelja u korišćenju dijela morskog dobra – privremena lokacija za montažno-demontažni objekat, ugostiteljska terasa na k.p.broj: 2436 KO Dobrota I u zoni morskog dobra, a koju žalitelj koristi shodno naprijed navedenom ugovoru. Smatra da privremena mjera od strane Privrednog suda Crne Gore predstavlja razlog za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja. Takođe žalitelj smatra da shodno članu 104 ZUP-a, sudski spor pred Privrednim sudom, radi utvrđenja da ugovor o korišćenju morskog dobra nije raskinut i da se podnosilac incijative obaveže da zaključi amex ugovora, predstavlja prethodno pitanje od čijeg rješavanja zavisi i

odluka u ovoj upravnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji, da drugostepeni organ prekrine postupak dok se ne okonča spor pred Privrednim sudom Crne Gore, P.br:409/24 i da prvostepeni organ odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stv.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da je komunalni inspektor, postupajući po inicijativi JP "Morsko dobro" u predmetu postavljanja privremenog objekta – ugostiteljske terase ispred ugostiteljskog objekta "Little bay", izvršio inspekcijski nadzor, dana 03.06.2024.godine, i zapisnikom, broj: 1704-31/24 konstatovao da je na lokaciji Dobrota, na kat.parceli, broj: 2436 KO Dobrota I, na površini od 160m2 postavljena ugostiteljska terasa ispred ugostiteljskog objekta "Little bay", od strane vlasnika objekta, bez važećeg ugovora odnosno bez aneksa – produžetka ugovora od strane nadležnog organa JP "Morsko dobro", kao i da je isto u suprotnosti sa članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Utvrđeno je da je prvostepeni organ dao rok žalitelju da u roku od 15 dana od dana prijema rješenja pribavi potrebnu dokumentaciju (aneks ugovora) ili u suprotnom ukloni kompletnu ugostiteljsku terasu sa inventarom sa predmetne lokacije. Utvrđeno je da je dana 18.06.2024.godine, u prostorije inspekcije pristupio advokat žalitelja-Dragan Guberinić, radi davanja iskaza u kojem je naveo da mu nije poznato da postoji aneks ugovora i da pokušavaju da riješe problem sa JP Morsko dobro CG, odnosno da pribave odobrenje, ali da je odgovor negativan od njihove strane. Advokat Guberinić je, dana 09.07.2024.godine, dostavio obavještenje inspekciji da više nije zastupnik žalitelja u ovoj upravnoj stvari. S tim u vezi, prvostepeni organ je nakon sprovedenog postupka inspekcijskog nadzora, donio ožalbeno rješenje iz razloga neposjedovanja prijave za postavljanje privremenog objekta kao i dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Međutim, dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan, odnosno prvostepeni organ nije naveo koji dokument nedostaje zbog čega se nalaže uklanjanje predmetnog objekta. Činjenica je da je u obrazloženju ožalbenog rješenja prvostepeni organ naveo da je razlog donošenja ožalbenog rješenja taj što nije potpisan aneks ugovora sa JP Morsko dobro CG, ali obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti dispozitiv istog, zbog čega je valjalo poništiti predmetno rješenje. Ovo i kod činjenice da u obrazloženju ožalbenog rješenja nije naveden Ugovor o korišćenju morskog dobra, broj: 0208-1961/3 dana 30.06.2021.godine, na lokaciji označenoj brojem 10.19 U Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Kotor, površine 140m2 odnosno na kat.parceli, broj: 2436 KO Dobrota I, opština Kotor, niti se u spisima predmeta nalazi predmetni ugovor da bi se mogli utvrditi uslovi koji su sadržani u ugovoru, odnosno da li sadrži odredbe o produžavanju istog, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja. S druge strane, prvostepeni organ je u obrazloženju ožalbenog rješenja, takođe naveo da žalitelj ne posjeduje prijavu i dokumentaciju za postavljanje privremenog objekta iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne navodeći koju dokumentaciju nije posjedovao.

Ocjenjujući navod žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, a koji se odnosi na stvarnu nadležnost ovog ministarstva u predmetnoj stvari, isti je neosnovan, iz razloga što je odredbom člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, kao i rješenja komunalnog inspektora donijetog za

objekte na području morskog dobra odnosno nacionalnog parka može se izjaviti žalba Ministarstvu u roku od osam dana od dana dostave rješenja. U odnosu na ostale navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani i usvojilo žalbu - člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupka,

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, o istom shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK
Petar Vučinić