

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-36/4
Podgorica, 17.03.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rudan Ivana iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za urbanističko građevinski nadzor, broj: UP I 12-394/2 od 02.02.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje objekta - objekta u izgradnji, nivo prizemlje sa AB pločom nad prizemljem, u osnovi dimenzija cca 10m x 13m, koji se nalazi na lokaciji kat.parcele, broj: 3363/3 KO Tološi, u opštini Podgorica, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 12-394/1 od 12.11.2021.godine, a bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je izgradio objekat radi rješavanja stambenog pitanja, jer za taj prostor ne postoji planski dokument već dugi niz godina. Ukazuje na činjenicu da je u postupku javne rasprave na Nacrt planskog dokumenta DUP "Tološi 2" podnio primjedbu na isti, radi ucrtavanja njegovog objekta na njegovoj katastarskoj parceli broj:3363/3 KO Tološi, da bi stupanjem na snagu navedenog planskog dokumenta mogao da izmiri sve svoje obaveze prema državnim institucijama. U prilog tome je i činjenica da je dana 20.01.2022.godine, nadležnom sekretarijatu Glavnog grada, podnio zahtjev za legalizaciju, čiju kopiju je dostavio u prilogu žalbe. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor kod žalitelja i tom prilikom konstatovao da je na predmetnom objektu nastavio sa izvođenjem radova i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 12-394/1 od 12.11.2021.godine, na način što je izvršio betoniranje, odnosno izvedena je armirano betonska ploča nad prizemljem predmetnog objekta. Navedeno činjenično stanje je konstatovano u zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-1-PG-735/1 od 05.11.2021.godine. Nadalje, utvrđeno je da je omogućeno učešće žalitelja u postupku inspekcijskog nadzora na način što se isti izjasnio na činjenice iz citiranog zapisnika, dopisom, broj:12-7/22-169/1 od 17.01.2022.godine, u kojem je naveo da je opisane radove izveo njegov otac u njegovom odsustvu, dok je dopisom, broj: 12-7/22-169/2 od 21.01.2022.godine, obavijestio prvostepeni organ, da je predao zahtjev za legalizaciju objekta nadležnom organu Glavnog grada, pod brojem: 08-333/22-51

Shodno navedenom stanju, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju mjeru rušenja objekta - objekta u izgradnji, nivo prizemlje sa AB pločom nad prizemljem, u osnovi dimenzija cca 10m x 13m, koji se nalazi na lokaciji kat.parcele, broj: 3363/3 KO Tološi, u opštini Podgorica, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 12-394/1 od 12.11.2021.godine, a bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo smatra da je prvostepeni organ u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti neosnovani. Naime, nesporna je činjenica utvrđena u postupku inspekcijskog nadzora da je žalitelj nastavio sa izvođenjem radova i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 12-394/1 od 12.11.2021.godine. Navod žalitelja da se objekat može legalizovati, nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari kod činjenice da se radi o drugom postupku, a ne postupku inspekcijskog nadzora, na čije prvostepeno rješenje je izjavljena žalba. Ovo iz razloga što iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primjeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žalitelj vršio radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. Činjenica pokretanja postupka legalizacije biće od uticaja prilikom izvršenja osporenog rješenja, budući da odredba člana 157 citiranog zakona propisuje obaveze nadležnog organa lokalnih uprava, da po prijemu zahtjeva za legalizaciju objekta, u zavisnosti od situacija propisanih datim članom, obavijeste nadležni inspekcijski organ radi prekida postupka uklanjanja objekta.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić