

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za licence, registar i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-345/3-1
Podgorica, 14.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radulović Vesne iz Beograda, koju zastupa advokat Darko Hajduković iz Bara, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-199/2 od 20.03.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se žaliteljki rušenje dograđenog dijela na postojećem objektu, spratnosti 2Su+P+2, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 2085 KO Sutomore, opština Sutomore, i to: na nivou dva suterena dograđeni dio u površini od po cca 30m², na nivou prizemlja dograđeni dio površine cca 30m², na nivou prvog sprata dograđeni dio od cca 50m², na nivou drugog sprata dio od cca 100m² i AB stubove iznad drugog sprata, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je nastavila sa radovima i nakon rješenja o zabrani građenja, broj: UPI 09-042/24-199/1 od 19.02.2024.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, izjavila žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je radove izvela u svemu u skladu sa prijavom radova adaptacije od 10.01.2024.godine, podnijete prvostepenom organu i da isti ne odstupaju od prijavljenih radova, a što je prvostepeni organ pogrešno utvrdio i nije uvažio ovaj navod. Navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, odnosno nije otklonio nejasnoću u pogledu činjenice da izvodi radove bez prijave građenja. Smatra da je pravilno postupila kada je nastavila sa radovima, jer iste izvodi u skladu sa prijavom koju je podnijela prvostepenom organu. Smatra da su razlozi iz ožalbenog rješenja nejasni i nerazumljivi iz razloga što se prvostepeni organ nije izjašnjavao na njen navod koji je izjavila u žalbi. Predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijanskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje

objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ nakon donijetog rješenja o zabrani građenja, broj: UPI 09-042/24-199/1 od 19.02.2024.godine, izvršio kontrolu postupanja žaliteljke po naređenoj mjeri dana 19.03.2024.godine, i utvrdio da je ista nastavila sa radovima na način što je vršila šalovanje i armiranje za izlivanje 5 AB stubova na međuspratnoj ploči iznad drugog sprata (bivše potkrovlje koje je sada prepravljeno u etažu – drugi sprat) i da je objekat spratnosti Su+P+2. Utvrđeno je da je žaliteljka dala izjavu na zapisnik u kojoj je izjavila da je podnijela prijavu građenja i da će u potpunosti legalizovati objekat, kao i da trenutno izvodi radove na izgradnji krova. Činjenično stanje je konstatovano zapisnikom, broj: 121-4-BR-58/3 od 19.03.2024.godine, koji je žaliteljka pročitala, dala izjavu i potpisala.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorka se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredila rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko - građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žaliteljka je, nesporno, nastavila sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora,

U dijelu zahtjeva za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosonovani, jer građenje objekta bez podnijete prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata je nezakonito, zbog čega je prvostepeni organ postupio u skladu sa svojim ovlašćenjem iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žaliteljke da je podnijela prijavu adaptacije nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari iz razloga što su radovi adaptacije shodno članu 5 stav 1 tačka 1 citiranog zakona izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se: vrši promjena organizacije prostora u objektu, vrši zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija, a kojima se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je tačkom 24 propisano što su radovi rekonstrukcije - rekonstrukcija je izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine,

dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline. Kako je inspektorka utvrdila da se radi o radovima rekonstrukcije objekta, to su neosnovani navodi žaliteljke.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

