

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/2-138  
Podgorica, 22.06.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Janković Radonje iz Sutomora, koga zastupa Goran Petović, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje Odsjeka za južnu regiju za opštine Bar i Ulcinj, broj: UP I 12-12140/22-420/1 od 29.04.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave "Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju izvođenje građevinskih radova na građenju – rekonstrukciji prizemlja postojećeg objekta, spratnosti P+1, koji se nalazi na kat.parceli broj 3657 KO Novi Bar, opština Bar, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ donošenjem ožalbenog rješenja doveo u opasnost imovinu u prethodnom objektu i sigurnost ljudi, jer je na ovaj način onemogućio žalitelju da zaštiti objekat od vremenskih nepogoda i mogućih provala i pljački. Ukazuje na činjenicu da je ožalbeno rješenje donijeto na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, jer se ne radi o radovima rekonstrukcije, već o radovima adaptacije objekta izgrađenog prije 50 godina. Nejasno je kako se prvostepeni organ poziva na glavni projekat, a nije ga nabavio, što ukazuje na nejednako postupanje u odnosu na dva vlasnika kuće, što dovodi u sumnju da nije postupala po službenoj dužnosti, već je postupila po nečijoj prijavi. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka po AT za sastav žalbe.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor, dana 26.04.2022. godine, na građenju – rekonstrukciji prizemlja postojećeg objekta, spratnosti P+1, koji se nalazi na kat.parceli broj 3657 KO Novi Bar, opština Bar i utvrdio da se na navedenoj lokaciji izvode radovi na građenju – rekonstrukciji prizemlja postojećeg objekta, spratnosti P+1, na način što su na fasadi objekta u nivou prizemlja izvedena vrata koja nijesu predviđena projektom, kao i prozor na glavnoj fasadi gdje su projektom predviđena dvokrilna vrata, čime je izmjenjena fasada postojećeg objekta, dok su na bočnoj strani prizemlja izbijena vrata gdje je projektom predviđen prozor, čime je izmjenjena fasada objekta. Utvrđeno je da se predmetni radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje je konstatovano u zapisniku, priloženog spisima predmeta, broj: 121-2-1-BR-47, koji je ostavljen na objektu sa obavještenjem i pozivom žalitelju, broj: 121-2-1-BR-47/1 da se izjasni na činejnice iz zapisnika. Zapisnikom, broj: 121-

2-1-BR-47/2 od 29.04.2022.godine, utvrđeno je da se žalitelj izjasnio na navode iz prethodnog zapisnika i izjavio da je objekat građen tokom 70-ih godina i da više nije uslovan za život, jer su popucale vodovodne instalacije, stolarija, parketi, a da je otvore na fasadi morao proširiti s obzirom da takvi standardi više ne postoje, tako da izvodi radove koje je suvlasnik izveo u ranijem periodu. Predmetni zapisnik je pročitao i potpisao bez primjedbi na isti.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Prvostepeni organ je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, što žalitelj nije uradio, a zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je prvostepeni organ na kat.parceli broj 3657 KO Novi Bar, opština Bar, zatekao izvođenje građevinskih radova na građenju – rekonstrukciji prizemlja postojećeg objekta, spratnosti P+1, bez podnijete prijave građenja u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta. Navod žalitelja da izvodi radove adaptacije, a ne rekonstrukcije, da je te radove izveo suvlasnik i da je morao to uraditi zbog neuslovnosti za život, ne stoje. Naime, odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se: vrši promjena organizacije prostora u objektu, vrši zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija, a kojima se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine. S tim u vezi navod žalitelja da su u pitanju radovi adaptacije ne stoje, jer je prvostepeni organ utvrdio na osnovu građevinske dozvole i tehničke dokumentacije koju su mu dostavili suvlasnici predmetnog objekta, da je promjenjen spoljnji izgled objekta na način kako je opisano u obrazloženju ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**

Dubravka Pešić