



Crna Gora

Ministarstvo prostornog planiranja,

urbanizma i državne imovine

Adresa: IV Proleterske brigade broj 19

81000 Podgorica, Crna Gora

Tel: +382 20 446 200

Tel: +382 20 446 339

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj: UP II 19-042/25-1439/3

Podgorica, 26.11.2025. godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKI NADZOR

DIREKCIJA ZA GRAĐEVINSKI NADZOR

Milica Ristelić Radonjić, urbanističko-građevinska inspektor

U prilogu dopisa, dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak, shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.


MINISTAR
Slaven Radunović


Obradila:

Dubravka Petrović, načelnica Odjeljenja



Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 18-042/25-1439/3
Podgorica, 26.11.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane d.o.o. "Entext Investment" iz Podgorice, koje društvo zastupa advokatska kancelarija Tomović, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-5819/2 od 20.10.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG” br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br. 54/16, 11/24 i 53/25), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG”, br.18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24,117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-5819/2 od 20.10.2025. godine, zabranjeno je žalitelju dalje građenje objekta kolektivnog stanovanja na kat.parc br.: 249/1, 249/2, 249/3, 256/4, 256/7 i 258/17 KO Podgorica II, na UP 2C-222, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4 – zona 2” u Podgorici, u roku od ODMAH i naređeno je preuzimanje odgovarajućih mjera na obezbjeđenju sigurnosti i zaštite susjednih objekata i infrastrukture u smislu sanacije i vraćanja u prvobitno stanje ograde i trotoara na susjednoj k.p.broj: 256/2 KO Podgorica II u Podgorici, u roku od sedam dana od dana prijema rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. Navodi, u bitnome, da prvostepeni organ nije nadležan za psotupanje u predmetnoj stvari, jer je predmet upravnog postupka pomoćni objekat za koji je nadležna komunalna inspekcija. Ukazuje da je drugi dio dispozitiva ožalbenog rješenja, odnosno stav 2 nejasan i neprecizan, jer se ne može utvrditi kome je upućen i na koga se odnosi stav 2 dispozitiva ožalbenog rješenja. Nadalje, navodi da je u stavu 5 obavezan izvršni direktor kod žalitelja da izvrši predmetno rješenje, a u stavu 6 dispozitiva ožalbenog rješenja da je uvedena obaveza stručnom nadzoru da obavijesti prvostepeni organ o izvršenju ožalbenog rješenja. Ukazuje na činjenicu da u postupku inspeksijskog nadzora prvostepeni organ nije utvrdio ko je stručni nadzor, niti u obrazloženju ožalbenog rješenja postoji bilo kakvo obrazloženje u tom pravcu, što znači da je stav 6 dispozitiva ožalbenog rješenja formalno i faktički neizvršiv i u direktnoj koliziji sa Zakonom o inspeksijskom nadzoru. Smatra da je prvostepeni organ trebao donijeti ožalbena rješenja vršiocu stručnog nadzora, koji u postupku inspeksijskog nadzora nije uopšte identifikovan. Ukazuje na činjenicu da postupak inspeksijskog organa u skladu sa članom 159a stav 2 Zakona o izgradnji objekata, je pogrešan i pravno neodrživ, jer je za izgradnju predmetnog objekta podnijeta prijava građenja, broj: 09-7/25-2989/1 od 28.02.2025.godine, u vezi s kojom je sačinjen zapisnik, broj: 09-7/25-104 od 94.03.2025.godine, kojim je potvrđeno da je predmetna prijava građenja u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, čime je postupak uredno sproveden. Postupak inspeksijskog nadzora na predmetnom objektu započet je od strane prvostepenog organa, ali u obrazloženju ožalbenog rješenja nije naveden tačan datum početka tog postupka, a prvostepeni organ je primjenio ovlašćenja iz oblasti inspeksijskog nadzora nakon što je izvršena provjera prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 citiranog zakona, kao i nakon sačinjavanja zapisnika. Smatra da je postupak provjere prijave građenja nezavistan od postupka inspeksijskog nadzora i da je prvostepeni organ zanemario tu činjenicu. Nije jasno žalitelju kako je prvostepeni organ uporedio dosadašnje radove na objektu sa revidovanim glavnim projektom i zaključio da su radovi izvedeni u skladu sa revidovanim glavnim

projektom, dok se u dispozitivu ožalbenog rješenja, zabranjuje dalja izgradnja pomoćnog objekta, što je kontradiktorno i neodrživo, posebno kod činjenice da su ispoštovani svi urbanistički parametri, što je potvrdio prvostepeni organ. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ u postupku inspeksijskog nadzora donio ožalbeno rješenje kojim je zabranjeno je žalitelju dalje građenje objekta kolektivnog stanovanja na kat.parc.br.: 249/1, 249/2, 249/3, 256/4, 256/7 i 258/17 KO Podgorica II, na UP 2C-222, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4 – zona 2“ u Podgorici, u roku od ODMAH i naređeno je preuzimanje odgovarajućih mjera na obezbjeđenju sigurnosti i zaštite susjednih objekata i infrastrukture u smislu sanacije i vraćanja u prvobitno stanje ograde i trotoara na susjednoj k.p.broj: 256/2 KO Podgorica II u Podgorici, u roku od sedam dana od dana prijema rješenja. Utvrđeno je da je žalitelj, dana 17.10.2025.godine, telefonskim putem obavijestio prvostepeni organ da je postupio po ožalbenom rješenju tj.vratio u prvobitno stanje dio ogradnog zida i trotoara na susjednoj k.p.broj: 256/2 KO Podgorica II u Podgorici, o čemu je sačinjen zapisnik, broj: 09-7/25-308/2 od 20.10.2025.godine.

S tim u vezi, prvostepeni organ je dostavio ovom ministarstvu, rješenje o obustavi postupka, broj: UPI 09-042/25-5819/2 od 20.10.2025.godine, kojim je naveo da je postupak inspeksijskog nadzora protiv žalitelja obustavljen iz razloga što je žalitelj postupio po rješenju tog organa, broj: UPI 09-042/25-5819/1 od 09.10.2025.godine.

Odredbom člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, odredbom člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili stranka protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano. Stranka koja je odustala od zahtjeva snosi sve troškove koji su nastali do obustavljanja upravnog postupka, osim ako posebnim propisima nije drukčije propisano.

Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj postupio po ožalbenom rješenju i da je prvostepeni organ donio rješenje o obustavi postupka, to je ovo ministarstvo odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku..

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana o bd dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pošić