



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-23/17
Podgorica, 12.11.2024. godine

OPŠTINA KOLAŠIN
Glavni gradski arhitekta

KOLAŠIN
Buda Tomovića bb

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.



MINISTAR
Slaven Radunović

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:
-naslovu;
-a/a.



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-23/17

Podgorica: 12.11.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Medenice Zorana iz Kolašina, izjavljenoj na rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Kolašin br. 02-03-333/24-1161/up-3 od 13.08.2024. godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore” broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1, 126 stav 6 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Kolašin br. 02-03-333/24-1161/up-3 od 13.08.2024. godine, kojim je data saglasnost investitorima DOO „R&R INVEST” Podgorica i DOO „MD MOMO” Berane, na idejno rješenje arhitektonskog projekta, za izgradnju stambenog objekta na katastarskoj parceli br. 886/1 KO Kolašin, koja čini urbanističku parcelu UP1, zona I, podzona I3, u zahvatu DUP-a „Centar” („Sl. list CG-o.p.” br. 11/09, 33/13) u Kolašinu.

ODBIJA SE zahtjev br.02-03-332/24-1161/up od 01.08.2024.godine, podnešen od strane investitora DOO „R&R INVEST” Podgorica i DOO „MD MOMO” Berane, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta, za izgradnju stambenog objekta na katastarskoj parceli br. 886/1 KO Kolašin, koja čini urbanističku parcelu UP1, zona I, podzona I3, u zahvatu DUP-a „Centar” („Sl. list CG-o.p.” br. 11/09, 33/13) u Kolašinu

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, data je saglasnost investitorima DOO „R&R INVEST” Podgorica i DOO „MD MOMO” Berane, na idejno rješenje arhitektonskog projekta, izrađenim od strane privrednog društva DOO „Concept Studio” Podgorica, ovjereno elektronskim potpisom projektanta dana 01.08.2024.godine u 10:32:15 + 02'00", za izgradnju stambenog objekta na katastarskoj parceli br. 886/1 KO Kolašin, koja čini urbanističku parcelu UP1, zona I, podzona I3, u zahvatu DUP-a „Centar” („Sl. list CG-o.p.” br. 11/09, 33/13) u Kolašinu.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalitelj u žalbi navodi nedostatke u idejnom rješenju na koje je data saglasnost od strane Glavnog gradskog arhitekta i na kraju upućuje da je osim stručnih nedostataka, ožalbeno rješenje donijeto uz bitne povrede pravila postupka, u smislu člana 51 stav 1 Zakona o upravnom postupku. Kao razloge za ovu tvrdnju žalitelj navodi da mu prvostepeni organ nije omogućio da učestvuje u postupku, kako bi zaštitio svoja prava i pravne interesa, te mu suprotno članu

14 istog zakona, nije omogućeno da se izjasni na utvrđeno činjenično stanje i istakne svoje zahtjeve i predloge.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), kojim je propisano da će nadležni javnopravni organ odbiti zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka rješenjem, ako je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi upravni postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo odlučeno pravosnažnim rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza.

Na osnovu uvida u spise predmeta i ispitivanja sadržine zahtjeva za davanje saglasnosti koji je predat prvostepenom organu, ovaj organ je našao da se upravni postupak kod prvostepenog organa nije mogao pokrenuti, budući da je u istoj upravnoj stvari u toku upravni spor po tužbi tužioca DOO „MD MOMO“ Berane i DOO „R&R INVEST“ Podgorica, sa sudskom oznakom U br.4939 od 03.07.2024.godine, radi poništaja drugostepenog rješenja ovog ministarstva broj UPII 05-042/24-23/10 od 10.06.2024.godine. Naime, osporenim rješenjem ovog ministarstva, koje je predmet upravnog spora, odbijena je žalba imenovanih, izjavljena na rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Kolašin, broj 02-1207/UP-5 od 18.12.2023.godine, kojim je odbijen zahtjev imenovanih za davanje saglasnosti na izmijenjeno idejno rješenje arhitektonskog projekta stambenog objekta, na katastarskoj parceli br. 886/1 KO Kolašin, na urbanističkoj parceli 1, zona I, podzona 13, u zahvatu DUP-a „Centar“ („Sl. list CG-o.p.“ br. 11/09, 33/13) u Kolašinu.

Postupajući po zahtjevu br. 02-03-333/24-1161/up od 01.08.2024.godine, kojim je od strane investitora DOO „MD MOMO“ Berane i DOO „R&R INVEST“ Podgorica, tražena sagalsnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, za izgradnju stambenog objekta na katastarskoj parceli br. 886/1 KO Kolašin, koja čini urbanističku parcelu UP1, zona I, podzona I3, u zahvatu DUP-a „Centar“ („Sl. list CG-o.p.“ br. 11/09, 33/13) u Kolašinu, prvostepeni organ je počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku, ne uzevši u obzir činjenicu da je povodom iste upravni stvari u toku upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore. Ovo sa razloga što uspostavljeni pravni sistem ne dozvoljava da istovremeno teku upravni i sudski postupak o istoj stvari.

Članom 113 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisano je da rješenje može biti donijeto i bez izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka kad je to propisano zakonom.

Shodno priloženoj dokumentaciji i utvrđenom činjeničnom stanju, na osnovu člana 126 stav 6, odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peda Davidović, dipl. pravnik



Davidović