

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-267/2
Podgorica, 28.02.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od CRNOGORSKI TELEKOM AD - Podgorica, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – Komunalnog inspektora, Br./Nr.07-041/21-741/1 od 12.09.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46, 126 st. 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunlne policije opštine Ulcinj – Komunalnog inspektora, Br./Nr.07-041/21-741/1 od 12.09.2022.godine, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju da postupi po naređenju Komunalnog inspektora da u roku od odmah ukloni betonsku ploču, koja je postavljena na kat.parceli br.2458/1 u naselju Donji Štoj, na društvenoj svojini izgrađenog bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i ista nije predviđena po planu privremenih objekata na teritoriji opštine Ulcinj za 2019-2023.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu preko prvostepenog organa, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije sproveo ispitni postupak, niti je stranci dostavio na uvid rezultate ispitnog postupka, čime mu je uskraćeno pravo da se detalno izjasni na navode iz ožalbenog rješenja. Ističe, da je prvostepeni organ, okvalifikovao predmetni objekat kao privremeni pri čemu nije naveo na osnovu čega tvrdi da je potrebno ukloniti isti, i s tim u vezi, ukazuje na Odluku o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji opštine Ulcinj, po kojoj objekat za koji mu je naloženo da se ukloni odmah nije objekat privremenog karaktera. Ukazuje, da se na predmetnoj parceli, nalazi još jedan objekat i to montažni antenski stub koji takođe ima betonsku ploču a koji je izgrađen prije dvije decenije što čini ožalbeno rješenje nezakoniti. Navodi, da se usljed narušene statike postojećeg stuba zbog hitnosti pristupilo postavljanjem betonskog postolja za novi stub a sve u skladu sa članom 111 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Traži odlaganje izvršenja rješenja.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odbrom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Nesporno je da je odbrom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje

privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Suprotno navedenom, prvostepeni organ je u obrazloženju rješenja, propustio da navede o kojoj vrsti objekta se u konkretnom slučaju radi, odnosno da li je u pitanju izgradnja objekta iz čl. 115 do 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) ili o vrsti objekta iz Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera Opštine Ulcinj („Sl.list CG“- opštinski propisi, br.24/16 i 31/18), što determiše nadležnost i postupanje kako prvostepenog tako i drugostepenog organa.

Ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Kako je zbog izostanka jasnih razloga dovedeno u sumnju utvrđeno činjenično stanje, a sa tim u vezi i pravilnost primjene materijalnog prava, ovo ministarstvo je žalbu usvojio i osporeno rješenje poništio, sa stanovišta objektivne primjene prava.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskoj kontroli prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor. O izuzeću službenog lica, odlučuje starješina javnopravnog organa.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

